

GGWF REPORT

2020-12

경기도 청년 노동자 통장 성과분석 : 1차 만기자를 대상으로

연구책임 | 최조순 (경기복지재단 연구위원)

공동연구 | 홍서인 (경기복지재단 연구원)

장동호 (남서울대학교 사회복지학과 교수)

■ **감수위원**

김영단 지방공기업평가원 선임전문위원
박성현 목포대학교 연구교수
최재용 경기대학교 외래교수

■ GGWF Report는 사회복지분야의 주요현안에 관하여 정책의 방향설정과 실현에 도움을 주고자, 연구·조사를 통한 정책제안이나 아이디어를 제시하고자 작성된 자료입니다.

■ 본 보고서는 경기복지재단의 공식적인 입장과 다를 수 있습니다. 본 보고서의 내용과 관련한 의견이나 문의 사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

Tel : 031-267-9313 Fax : 031-898-5935 E-mail : ehjs11@ggwf.or.kr

요약

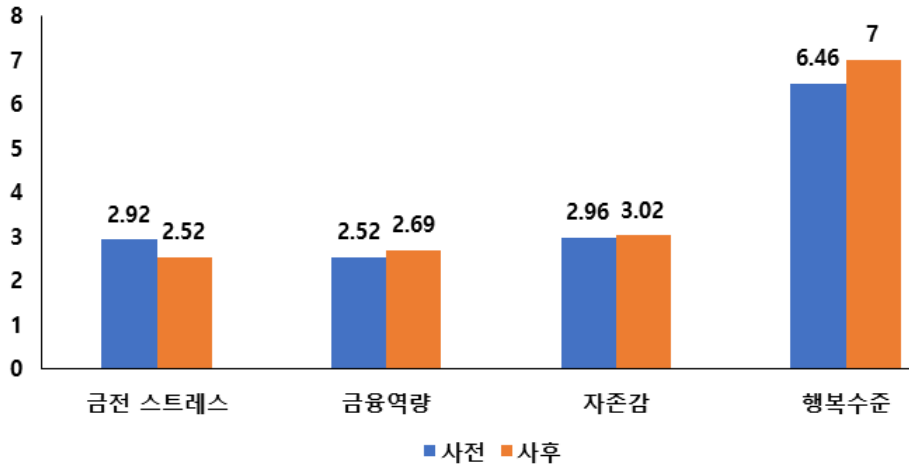
□ 연구의 필요성 및 목적

- 경기도는 청년계층의 미래 불확실성과 불안정성을 해소하기 위한 대안으로 ‘경기도 청년 노동자 통장’ 정책을 2016년부터 추진, 2019년 1기 만기자에 대한 만기적립금 지급
 - 청년 노동자 통장은 근로취약청년의 미래준비에 대한 기회 제공, 현재 일자리 유지에 대한 동기부여, 사회적 경력 확충 등 청년의 자발적·적극적 행동 변화 촉진 등을 통해 불확실성 및 불안정성 해소를 정책적 목표로 설정
- 본 연구의 목적은 저축완료자의 배출과 함께 만기적립금이 어떠한 용도에 활용되었는지, 삶을 어떻게 변화시켰는가에 대해 확인하는 것임
 - 노동자 통장의 매칭지원금이 갖는 사회적 성격으로 공적자금 투입에 따른 성과 확인의 요구가 나타나고 있기 때문임
 - 이러한 요구에 따라 본 연구는 만기적립금 활용을 통한 노동자통장 만기해지자의 삶의 변화와 사용용도 등을 살펴보고, 노동자 통장의 개선방안을 제안하고자 함

□ 연구의 주요 내용

- 청년 노동자 통장의 주요 척도의 변화 수준을 살펴보면, 대상자 행복수준의 개선도가 가장 큰 것으로 나타났으며, 자존감의 개선정도는 상대적으로 미약한 것으로 나타남
 - 경제적 요인에 대한 스트레스는 사전조사보다 약 0.4점 감소한 것으로 나타났고, 금융자산 관리 등 관련 역량은 0.17점, 자존감 개선은 0.06점, 행복수준은 0.54점 증가한 것으로 나타남

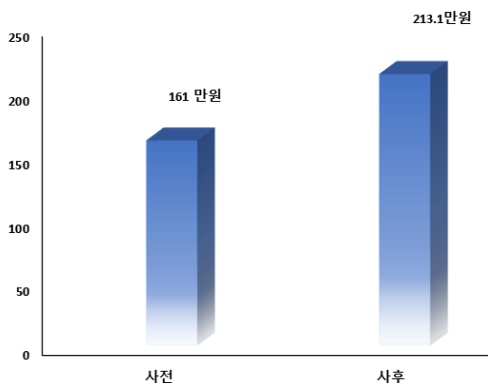
[청년 노동자 통장 대상자의 사전·사후 변화 정도]



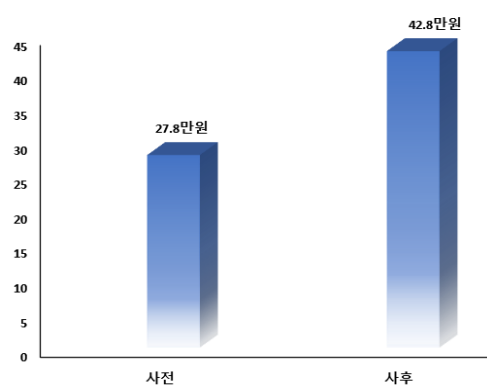
○ 참여자의 월평균 소득, 월평균 저축 금액, 월 부채 상환액 등 중·장기적으로 경제적 자립기반을 확충 또는 강화할 수 있는 여건이 참여자 스스로 개선된 것으로 나타남

- 월 평균 소득금액 증가 수준은 연평균 10% 수준으로 최저임금 연평균 상승률 9%보다 높은 수준을 보이고 있으며, 월평균 저축금액의 연평균 증가 수준은 약 15%수준, 부채상환금액 연평균 증가율은 9% 수준으로 나타남
- 저축금액은 중·장기적으로 소득에서 차감이 되는 부채의 성격과 유사하기 때문에 실질적인 월 평균 소득증가는 10% 이하의 수준에 그치고 있다고 볼 수 있음

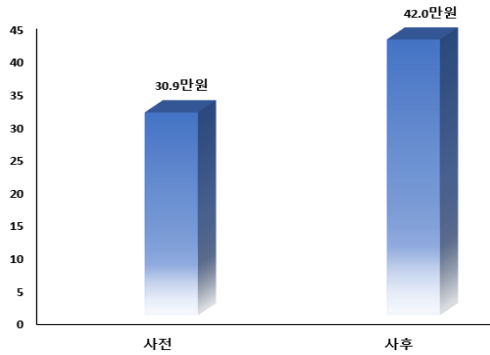
[월 평균 소득 금액]



[월 평균 저축 금액]



[월 평균 부채 상환액]



- 청년 노동자 통장 참여자의 적립금 사용 용도는 주거비가 32.9%로 가장 비율이 높았고, 타 부채상환이 22.5%, 타 적금 재원으로 활용이 13.4%로 나타남
 - 청년 노동자 통장 참여자의 적립금 사용용도는 주택구매, 전월세 보증금, 월세 등 주거비 충당을 위한 목적으로의 사용용도가 응답자의 32.9%를 차지하는 것으로 나타났고, 학자금 대출 및 각종 대출금 상환 등 기존 부채 상환 용도가 응답자의 22.5% 수준으로 나타남

[청년 노동자 통장 참여자의 만기 적립금 활용용도]

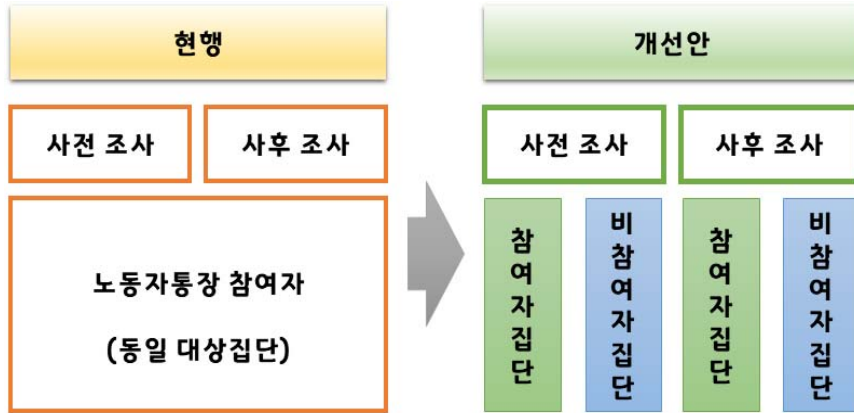
내용	비중 (%)	비중도 순위
주거비 (주택구입, 전월세 보증금, 월세, 주거관리비 등)	32.9	1
부채상환 (학자금 등 각종 대출 상환 등)	22.5	2
저축 (예금, 적금)	13.4	3
식료품/외식비	6.7	4
기타	4.2	5
결혼자금	4.0	6
컴퓨터·자동차 등 내구재 구입비	3.6	7
교통·통신비 (대중교통비, 전화 및 인터넷 요금 등)	2.7	8
문화·미용비 (여행, 오락, 문화, 미용, 의류 등)	2.5	9
본인 학비 (등록금)	2.0	10
창업 비용	1.8	11
자녀교육비/보육비 (학원 또는 보습교육, 어린이집 등)	1.6	12
민간 보험료	1.2	13
취업 비용 (학원수강료·교재비·자격시험 응시료)	0.9	14
합계	100	

□ 정책 제언

- 자산형성사업의 목표가 경제적 자립 및 대응력 향상이라는 것을 고려할 때, 적립금 규모의 확대 등을 통한 현실화가 필요
 - 적립금 규모를 확대하는 방법으로 ①약정액을 확대하는 방법, ②약정기간을 늘리는 방법을 고려할 수 있음
 - 약정액을 확대하는 방법은 적립기간은 고정형태로 운영하고, 개인부담금에 따른 매칭 비율을 적용하여 적립금 규모를 확대하는 방법임
 - 약정기간을 늘리는 방법은 지원매칭금 적용비율은 고정형태로 운영하고, 개인부담금에 따른 지원매칭금과 적립기간을 상이하게 적용하여 적립금 규모를 확대하는 방안임
 - 청년계층의 주요 상환 영역을 고려할 때, 적립금 지원 규모의 현실화 등을 위해서는 적립금의 규모를 확대하는 방안에 대한 정책적 판단을 통해 지원방식을 결정
- 청년들의 자산형성 외 경제적 자립을 촉진하기 위해서는 금융교육 등 대상자의 경제적 역량을 증진시킬 수 있는 지원 프로그램의 구축 및 지원
 - 자산형성에 대한 성과는 단기적·한시적으로 국한되기 때문에 저축 등을 통한 경제적 대응력을 갖추는 것이 필요하며, 이를 위해 대상자의 금융역량을 스스로 갖추 수 있도록 지원
 - 청년 노동자 통장 대상자의 금융교육 수요조사 분석 및 커리큘럼을 개발하고, 참여자의 욕구를 해소할 수 있는 교육 콘텐츠를 개발 및 운영하여 역량 증진을 지원
- 청년 노동자 통장의 대상자별 맞춤형 금융사례관리 체계 개편 및 보완
 - 청년 노동자 통장의 사례 개편방안은 ‘①청년통장지원센터 기능 강화(안)’, ‘②서민금융복지지원센터 연계(안)’이 가능하며, 정책 환경 및 정책 추진가능성 등을 통해 합리적인 방안을 정책적으로 결정 후 추진
 - ①청년통장지원센터 기능강화(안)은 현행 청년통장지원센터의 기능에 금융사례관리 기능을 강화하는 방안으로, 금융사례관리 기능을 수행할 수 있는 관련 전문 인력을 추가적으로 배치함으로써 금융사례관리의 기반을 강화하는 방안
 - ②서민금융복지지원센터 연계방안은 청년 노동자 통장의 관리업무를 저축 등 관리업무와 금융상담 및 컨설팅, 교육, 금융사례관리 업무를 이원화하여 운영하는 방안

- 청년 노동자 통장 참여의 긍정적인 사회·심리적 변화를 유인하기 위한 다양한 프로그램 운영을 통한 관련 욕구 해소 지원
 - 청년 노동자 통장 기대 성과 중 자존감 회복 등 사회·심리적 변화 관련 성과가 상대적으로 취약하기 때문에 소모임 활동, 인문학 강좌 등을 통해 관련 욕구 해소를 지원
- 참여자 후속지원 프로그램 개발·연계 추진
 - 자산형성사업 참여 이후 참여자가 지속적으로 저축활동을 유지하고, 스스로 경제적 역량을 유지·증진할 수 있는 사후관리 및 후속지원 프로그램 개발·연계 추진
 - 특히, 청년 노동자 통장 이후 신청자에 한하여 저축 욕구가 실제로 이어질 수 있도록 참여자의 사후관리 저축지원사업의 형태로 연계될 수 있는 제도를 신설하여 후속 지원 및 경제적 기반 지원
 - 청년 노동자 통장과 같이 매칭지원금 방식이 아닌 가산이자 지원방식을 통해 저축을 지속적으로 유지할 수 있는 ‘(가칭)경기도 UTH 드림 통장’ 사업 추진 검토
 - 경기도 UTH 드림통장은 청년 노동자 통장 만기 대상자를 중심으로 시중은행보다 우대 금리를 적용하는 방식으로 대상자의 저축지속성 확보가 적은 예산을 투입하여 추진 가능
- 청년 노동자 통장의 객관적·체계적 성과체계 구축
 - 청년 노동자 통장의 성과를 보다 엄격하게 분석하기 위해서는 참여자의 사전·사후 조사체계가 아닌 대조군을 설정하여 엄격한 성과를 비교할 수 있는 체계 구축이 필요
 - 참여자의 변화, 성과지표의 객관성 및 공정성을 강화하기 위하여 정책참여 집단과 정책참여 미집단과 구분하여 엄격한 성과 비교 체계로 전환 필요
 - 또한, 청년 노동자 통장 중도탈락 집단에 대해서는 일정기간 추적·조사를 통해 도내 타 청년정책 참여 여부, 청년 노동자 통장 재가입(재진입) 여부 등을 면밀하게 살펴보는 체계 구축이 필요

[청년 노동자통장 성과체계 개편 방안(안)]



- 중장기적으로 청년 노동자 통장 기수별 변화 수준 및 재무적 성과 등을 종합적으로 평가할 수 있는 체계 구축을 통해 시계열적인 성과 측정 체계 구축 필요
 - 만기대상자 기수별 성과평가체계는 성과의 변화 및 개선방안 도출과 지속적인 성과 관리 용이

○ 유사 사업과의 정책 포지셔닝 등 개편

- 경기도 내 청년을 대상으로 추진되는 청년노동자 통장 외 청년 마이스터 통장 등과의 정책 관계, 대상자 중복, 자격기준 등 측면에서 정책 연계의 상승효과를 높일 수 있도록 개편 필요
 - 정책환경 분석을 통해 청년 노동자 통장, 청년 복지포인트, 청년 마이스터 통장 사업에 대해서는 단일 정책사업으로 개편 필요
- 청년 정책 간 중앙정부(보건복지부)-경기도, 경기도 내 부처 간 사업 대상자 선정 기준의 명확화와 현실화 등을 통해 정책 중복의 최소화를 위한 대상자 선정 기준 개편
 - 경기도 차원에서 추진되는 사업에 한하여 대상자 선정의 기준을 기준 중위소득, 혹은 근로 소득 기준, 도시근로자 평균소득 중 가장 합리적인 대상자 선정 기준을 통해 단일 기준을 적용하는 것이 합리적임

목차

I | 서론 / 1

1. 연구의 배경 및 목적 1
2. 연구의 내용 및 방법 2

II | 경기도 청년 노동자 통장의 의미와 현황 / 5

1. 경기도 청년 노동자 통장의 정책적 의미 5
2. 경기도 청년 노동자 통장 현황 11

III | 경기도 청년 노동자 통장 성과분석 / 19

1. 분석방법 19
2. 주요 내용 분석 20

IV | 정책 제언 / 43

1. 경기도 청년 노동자 통장의 개선방안 43
2. 정책 성과 증진을 위한 정책 과제 50

| 참고문헌 / 55

표 차례

〈표 Ⅱ-1〉 불안정성의 속성	6
〈표 Ⅱ-2〉 지자체별 청년 자산형성 지원사업 현황	9
〈표 Ⅱ-3〉 청년노동자 통장 사업 수행 기수별 주요 내용	12
〈표 Ⅱ-4〉 참여자의 재무관리 수준 측정 항목	15
〈표 Ⅱ-5〉 참여자의 경제적 여건에 인식 변화 측정 항목	15
〈표 Ⅱ-6〉 참여자의 금전 성향 측정 항목	15
〈표 Ⅱ-7〉 참여자의 행복 수준 측정 항목	18
〈표 Ⅱ-8〉 참여자의 자아존중감 측정 항목	18
〈표 Ⅲ-1〉 분석대상 현황	19
〈표 Ⅲ-2〉 참여자의 인구사회학적 특성	21
〈표 Ⅲ-3〉 참여자의 경제적 현황	22
〈표 Ⅲ-4〉 참여자의 재무상태 현황	23
〈표 Ⅲ-5〉 청년노동자 통장 참여자의 경제적 스트레스 변화	24
〈표 Ⅲ-6〉 청년노동자 통장 참여자의 재무관리 역량 변화	26
〈표 Ⅲ-7〉 청년노동자 통장 참여자의 금전성향 변화	27
〈표 Ⅲ-8〉 청년 노동자 통장 참여자의 자존감 변화	29
〈표 Ⅲ-9〉 청년 노동자 통장사업 참여자의 주요 척도 평균변화	30
〈표 Ⅲ-10〉 청년노동자 통장 참여자의 만기 적립금 활용용도	31
〈표 Ⅲ-11〉 청년노동자 통장 참여자의 달성 재무 목표 수준	32
〈표 Ⅲ-12〉 청년노동자 통장 사업의 개선사항	33
〈표 Ⅲ-13〉 인구사회학적 특성에 따른 금전 스트레스 차이	34
〈표 Ⅲ-14〉 인구사회학적 특성에 따른 금융역량 수준 차이	35
〈표 Ⅲ-15〉 인구사회학적 특성에 따른 자존감 수준 차이	36
〈표 Ⅲ-16〉 인구사회학적 특성에 따른 자존감 수준 차이	38
〈표 Ⅲ-17〉 인구사회학적 특성에 따른 삶의 만족 수준 차이	39
〈표 Ⅲ-18〉 연령별 금융이해력 수준	42

〈표 IV-1〉 가구원수별 최저 주거기준 면적 및 주거비용 추정	44
〈표 IV-2〉 매칭비율에 따른 개인적립금 및 재정소요량 추정	45
〈표 IV-3〉 지원매칭금, 적립기간에 따른 개인적립금 및 재정소요량 추정	46
〈표 IV-4〉 1인당 금융사례관리 가능 인원내 따른 인력 소요 추정	48
〈표 IV-5〉 (가칭) UTH 드림통장의 추가 이자율에 따른 경기도 재정소요량 추정	50
〈표 IV-6〉 청년 대상 경기도 및 중앙정부 유사 정책	52

그림 차례

〈그림 Ⅱ-1〉 청년 노동자 통장의 사업 성과 목표와 지표의 관계	14
〈그림 Ⅲ-1〉 청년 노동자 통장 대상자의 사전·사후 변화 정도	30
〈그림 Ⅳ-1〉 청년 노동자 통장 서민금융복지지원센터 연계방안(안)	49
〈그림 Ⅳ-2〉 청년 노동자 통장 성과체계 개편 방안(안)	51
〈그림 Ⅳ-3〉 청년 노동자 통장 시계열 성과체계 운영 방안(안)	51

I 서론

1. 연구의 배경 및 목적

- 청년계층이 사회문제의 해결의 우선 순위로 대두되면서, 제반 문제 및 청년계층에게 노정된 불안정성 해소의 필요성 증대
 - 노동시장의 변화, 서비스 기반의 산업구조 변화와 노동수요 증대, 기술발전 등 청년을 둘러싼 환경이 급격하게 변화하면서, 청년계층을 포용할 수 있는 정책의 부재가 발생
 - 플랫폼에 기반 한 새로운 고용관계 속에서 사회보험으로부터의 배제현상은 청년층에 집중됨으로써 청년층의 불확실성과 불안정성의 문제는 더욱 가속화
- 경기도는 청년계층의 미래 불확실성과 불안정성을 해소하기 위한 대안으로 ‘경기도 청년 노동자 통장’ 정책을 추진
 - ‘경기도 청년 노동자 통장’은 근로취약 청년의 빈곤층으로의 전락을 사전적으로 예방하고, 자산형성 등의 지원을 통해 자립역량 강화를 목적으로 추진
 - 2016년 최초 추진 당시 ‘경기도 일하는 청년통장’이라는 정책명이었으나, 2020년부터 ‘경기도 청년노동자 통장’으로 정책명을 변경
 - 근로청년의 노동적 관점에서 기본권을 강화·보장하겠다는 취지에서 정책명을 변경
 - 청년 노동자 통장은 근로취약청년의 미래준비에 대한 기회 제공, 현재 일자리 유지에 대한 동기부여, 사회적 경력 확충 등 청년의 자발적·적극적 행동 변화 촉진 등을 통해 불확실성 및 불안정성 해소도 실현 가능
 - 개인의 자산형성지원은 개인의 자산형성 뿐만 아니라 개인의 인식과 태도 변화 촉진을 통해 개인의 사회적·경제적 자립 역량 증진, 빈곤 예방 등의 변화를 촉진하는 사회적 투자 관점을 포괄하고 있음(Beverly et al., 2008; 장동호, 2013)

- 경기도 노동자 통장은 2016년을 시작으로 2020년까지 약 3만 명에 가까운 대상자를 선정·지원하고 2019년부터 첫 저축 완료자가 배출됨
 - 경기도 청년 노동자 통장은 근로취약청년의 주거, 교육, 창업, 결혼 등 지원을 목적으로 추진되었으며, 본인 저축과 매칭지원금, 민간자금을 통해 목돈마련의 기회를 제공함으로써 청년들의 불확실성과 불안정성을 완화할 수 있는 유·무형의 기회제공을 지원
 - 청년노동자 통장은 2016년 500명의 가입자를 모집한 이래 동년 11월 1,000명, 2017년 9,000명, 2018년 8,000명, 2019년 9,000명, 2020년 9,000명을 모집하였고,
 - 평균 경쟁력은 2016년 6.5:1에서 2019년 10.5:1로 높아져 청년들의 적극적인 호응을 보여줌
- 본 연구의 목적은 저축완료자의 배출과 함께 만기적립금이 어떠한 용도에 활용되었는지, 삶을 어떻게 변화시켰는가에 대해 확인하는 것임
 - 노동자 통장의 매칭지원금이 갖는 사회적 성격에 기인한 것으로 공적자금 투입에 따른 성과 확인의 요구가 나타나고 있기 때문임
 - 이러한 요구에 따라 본 연구는 만기적립금 활용을 통한 노동자 통장 만기해지자의 삶의 변화와 사용용도 등을 살펴보고, 노동자 통장의 개선방안을 제안하고자 함

2. 연구의 내용 및 방법

□ 연구내용

- 청년 노동자 통장의 정책변화 및 현황 분석
 - 청년 노동자 통장의 개념 및 특징, 제1기 ~ 제9기 기수별 청년 노동자 통장 관련 현황 분석
- 청년 노동자 통장 1기 만기대상자 사전·사후 분석
 - 청년 노동자 통장 1기 만기자의 사회경제적 성과를 분석하기 위하여 사전·사후 분석을 통해 영역별 변화정도 및 성과 등을 분석
 - 통장 사업 참여자의 재무건전성 등 경제적 여건 변화와 적립금의 사용 용처, 만족도 등 경제적 측면에서의 성과를 분석

- 청년 노동자 통장의 성과분석을 통한 개선 방안 제시
 - 중·장기적 관점에서의 청년 노동자 통장의 정책효율성 증진을 위한 개선방안 제시

□ 연구방법

- 문헌연구
 - 경기도 청년 노동자 통장 등 현황 및 선행연구 자료 검토
 - 국내·외 자산형성 등 관련 자료 분석
- 실태분석(2차 자료 분석)
 - 청년 노동자 통장 1기 만기자에 대한 사전·사후 실태조사에 대한 분석
 - 청년 노동자 통장 1기 만기자의 자산, 부채, 금융자산 등 재무건전성 등 분석
- 관련 전문가 의견 수렴
 - 경기도 청년노동자 통장 사업 내용 및 재설계를 위한 관련 분야 전문가 의견 수렴

Ⅱ 경기도 청년 노동자 통장의 의미와 현황

1. 경기도 청년 노동자 통장의 정책적 의미

1) 청년의 정책적 중요성과 지원정책

- 정책적으로 청년에 대한 비중 및 중요성에 대한 정책결정자들의 인식이 변화되면서, 청년 관련 정책들이 경쟁적으로 등장
 - 청년은 전체 인구구성에서 차지하는 비중이 상대적으로 적고, 정치적으로 중요한 대상에서 제외되면서 정책의 대상에서 중요한 위상을 부여받지 못함(한승헌 외, 2017; 이수영 외, 2019)
 - 2000년 이후 역대 최고수준의 청년실업률이 유지되고, 고용과 실업자 수 역시 뚜렷한 개선의 양상이 나타나지 않으면서 ‘청년’이 중요한 정책 대상으로 부상
- 청년 대상 연구는 노동시장의 ‘불안정성’관점에서 접근되고 있으며, 이를 근간으로 연구의 범위가 확대되는 경향을 보임
 - 불안정성(precariousness)은 주로 노동 및 고용과 관련하여 구체화된 개념으로 불안정 고용, 불안정 노동 또는 노동자, 사회적 배제와 연계되면서, 빈곤의 문제까지 확대하여 사용되고 있음(한승헌 외, 2017; 이수영 외, 2019)
 - Rodgers(1989)는 확실성, 통제력, 임금수준과 같은 경제적 자원, 적절한 보호제도 등 네 가지 차원에서 이러한 요소들의 결핍 또는 부족한 상태를 불안정성의 개념적 속성으로 설명하고 있음
 - 임시적이거나 비정기적이고 실직의 위험성이 높은 것과 같이 확실성이 낮은 직장은 불안정하고, 노동자의 직업환경, 임금, 작업속도 등을 노동자 스스로 통제하지 못하는 것 역시 불안정성하다고 보고 있음(한승헌 외, 2017; 이수영 외, 2019)
 - Lapparra et al.(2004)는 시간적 측면에서 고용의 지속성, 사회적 측면에서의 사회

권 및 보호권, 경제적 측면에서의 소득보장, 근로환경 등 네 가지 요소의 결핍 또는 부족한 상황을 불안정성의 개념으로 설명하고 있음

- ILO(2011)는 노동의 불안정성을 불확실성(uncertainty), 불안전성(insecurity)으로 설명하고 있음
 - 불확실성은 제한된 계약기간, 불안정한 계약관계(삼각계약관계) 등 고용계약 형태의 불안정성을, 불안전성은 저임금, 낮은 수준의 고용보장 및 사회적 보호, 노동권에 대한 접근 제한 등 불안정한 노동조건을 의미함(이승윤 외, 2017; 이수영 외, 2019)

〈표 II-1〉 불안정성의 속성

구분	Rodgers(1989)	Lapparra et al(2004)	ILO(2011)
속성	<ul style="list-style-type: none"> • 확실성 • 통제성 • 경제적 자원 • 적절한 보호제도 	<ul style="list-style-type: none"> • 지속성 • 사회권·보호권 • 소득보장 • 근로환경 	<ul style="list-style-type: none"> • 불확실성 • 불안정성

자료: 이수영 외, 2019

- 청년대상 정책은 주로 고용개선 관련 초점을 맞추어 실행되고 있는데, 고용문제 해결이 청년들의 불안정한 삶도 개선될 수 있는 관점에서 접근이 이루어지고 있음
 - 청년을 둘러싼 사회구조적 환경은 단순히 ‘고용 개선 = 불안정의 안정화’로 도식화되기 어려운 상황이며, 이러한 관점에서 단기고용 중심의 인턴제 등의 고용정책이 청년들의 불안정성 문제 해결의 한계에 직면
- 최근의 청년 정책은 고용개선 정책에서 청년의 사회권 및 생활권 보장을 전제로 하는 생활보장 정책으로 변화하고 있음
 - 최근 성남시와 서울시의 청년배당 및 청년수당 사업 도입, 청년의 미래에 대한 권리보장 등을 위한 정책도입으로 확장하고 있음
 - 경기도는 청년이 시민사회의 구성원으로서 기본적인 생활보장 및 권리보장이 될 수 있도록 국가가 사회권을 보장해야 한다는 측면에서 청년노동자 통장과 청년 기본소득 관련 정책들이 도입·추진
- 청년정책은 개인이 자율적이고 독립적인 인격체로 바로 서는데, 최소한 사회적 자산과 기회를 제공할 수 있는 지원 정책으로 전환이 필요
 - 청년층의 사회적 자산은 교육·주거 등을 위한 본인이 갖추어야 할 경제적 역량

기반을 강화하고, 청년 개인이 기본적인 생산수단 및 기회를 가질 수 있도록 함으로써 더 나은 미래를 기대할 수 있는 기본적인 기회를 제공하는 정책이 새로운 청년정책의 대안이 될 수 있을 것임

- 또한, 청년정책은 무상의 지원이 아닌 본인의 의무 및 역할 수행을 전제로 하여 지원이 이루어질 수 있는 생산적 정책으로의 전환이 필요하며, 이를 통해 궁극적으로는 사회구성원으로서의 지위 유지 및 양극화 완화에 기여할 것으로 전망

2) 청년자산형성 지원사업의 의미

- 자산형성 지원사업은 소득지원을 근간으로 하는 기존의 사회복지제도의 한계를 보완하기 위한 제도임
 - 자산형성 지원사업은 기존의 사회복지제도 한계를 극복하기 위해 고안된 정책으로 금융자산과 비금융자산의 소유 및 형성 촉진을 목적으로 함(최영 외, 2009)
 - 시장경제 상황에 따라 실업이 발생할 경우 소득은 일시적으로 발생하지 않을 가능성이 존재하기 때문에 최근에는 소득이 아닌 자산의 개념이 강조되면서 자산형성의 지원 사업의 중요성도 함께 강조되고 있음(이수영, 2016; 이수영 외, 2019)
 - 일반적으로 빈곤을 정의하는데 가장 많이 사용되는 개념은 소득이지만, 상황에 따라 변화가능성이 커서 장기적인 경제지표로 소득 개념을 사용하는 데에는 한계가 있음(Olivber & Shapiro, 1990; 이수영 외, 2019)
- 청년은 저숙련, 저경력으로 인해 노동시장에서 충분한 경쟁력을 확보하기 어렵기 때문에 자산형성지원사업은 청년층을 보호하기 위한 의미도 포함
 - 생애주기 관점에서 청년은 제도권 교육을 마치고 노동시장에 처음 진입하는 단계로 소득이 '0'에서 '+α' 전환되는 시기이지만, 노동시장에서 저숙련, 저경력으로 인하여 스스로 지속성·안정성을 확보하기 어려움
 - 또한 청년층은 축적된 자산이 부족하기 때문에 사회·경제적 변화로 인해 실업, 미취업 상태에 빠질 경우, 그 충격을 그대로 받아들일 수밖에 없는 상황에 놓여있음
- 청년계층을 대상으로 한 자산형성지원 사업은 청년의 기본적 생활을 유지하고, 미래를 준비하기 위한 최소한의 기반과 권리를 확보를 지원하기 적절한 정책수단의 가능성이 높음

- 고용 없는 성장이 고착화되고 있는 현실적 요건에서 고용 중심의 정책적 접근은 청년의 성장의 기회를 제공하는 데 한계가 있고(백승호, 2019; 이수영 외, 2019), 소득이 없는 상태에서도 최소한의 기본생활 유지와 미래를 준비할 수 있는 권리를 보장한다는 측면에서 자산형성사업의 활용은 정책적으로 유용함
- 또한, 청년 자산형성지원 사업은 ‘자산형성지원’, ‘근로소득 고취’, ‘자립기반 조성’, ‘미래 준비’의 목적을 동시에 실현할 수 있는 정책대안으로 활용 가능
 - 지자체별로 청년을 대상으로 한 다양한 형태의 자산형성사업들이 추진되고 있으며, 사업의 방식과 내용은 각각 상이하지만, 자산형성을 기본으로 근로소득, 자립기반, 미래준비 등의 목적을 동시에 실현하고 있음
- 청년층의 현재와 미래 준비를 돕는 적절한 정책수단으로 자산형성지원사업이 주목을 받기 시작하면서 경기도와 서울시 등 광역자치단체에서 청년을 대상으로 한 자산형성사업들이 추진되고 있음
 - 경기도 ‘일하는 노동자 통장(구 청년 노동자 통장)’, 서울시 ‘희망두배 청년통장’, 부산시 ‘청년희망 날개통장’, 전남 ‘청년디딤돌통장’, 대전 ‘청년희망통장’, 충남 ‘열혈청년통장’, 광주 ‘청년13(일+삶) 통장’, 대구 ‘청년희망적금’ 등이 대표적임
 - 2019년부터 중앙부처(보건복지부)에서도 저소득 근로청년의 자산형성을 지원하기 위하여 ‘청년저축계좌’ 제도를 시행하고 있음
 - 청년층의 자산형성지원사업은 연령, 소득기준, 매칭비율 등 제도의 운영측면에서는 차이가 있으나 ‘자산형성 지원’, ‘근로소득 고취’, ‘미래 준비’라는 공통분모를 가지고 추진되는 정책이라고 할 수 있음

〈표 II -2〉 지자체별 청년 자산형성 지원사업 현황

구분	경기도	서울시	부산시	전남	대전	충남	광주	대구	
사업명	경기도 일하는 청년통장	희망두배 청년통장	청년희망 날개통장	청년디딤돌 통장	청년희망통장	열혈청년통장	청년13(일+살) 통장	청년희망직금	
실시시기	2016	2015	2017	2017	2018	2018	2018	2019	
목적	<ul style="list-style-type: none"> • 근로의지, 취업의지 고취 • 자산형성지원 • 근로빈곤전락 예방 	<ul style="list-style-type: none"> • 자산형성 지원통한 근로의욕 고취 • 주거, 결혼, 교육, 창업 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 근로의욕고취 • 자립기반조성 고취 	<ul style="list-style-type: none"> • 안정적 미래준비 • 자립지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 안정적 미래준비 지원 • 자립지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 소액단기자산 형성 지원 • 근로·생활 역량 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 소액단기자산 형성 지원 • 근로·생활 역량 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 소액단기 종자돈 마련 • 사회진입 지원 	
자격	<ul style="list-style-type: none"> • 만18~34세 • 경기도 거주 • 가구소득 중위소득 100% 이하 	<ul style="list-style-type: none"> • 만18세~34세 • 서울 거주 근로자 • 본인근로소득 세전 월 220만 원 이하 • 부양무자 소득인정액 기준중위소득 80% 이하 • 수급자 제외 	<ul style="list-style-type: none"> • 만15세~34세 • 부산거주 • 가구소득 중위소득 80% 이하 	<ul style="list-style-type: none"> • 만18세~39세 • 전남거주 • 본인 근로소득 월 200만 원 이하 • 가구소득 중위소득 120% 이하 	<ul style="list-style-type: none"> • 만18세~39세 • 공고일 기준 6개월 이상 대전시 거주 • 공고일 현재 관내 소재 4대 보험 가입, 3개월 간 계속 근로자 • 가구소득 중위소득 120% 이하 • 공고일 기준 대전시 소재지 창업 3년 후 연매출 5천만원 이하(3개월 운영 	<ul style="list-style-type: none"> • 만18세~34세 • 공고일 기준 6개월 이상 대전시 거주 • 공고일 현재 관내 소재 4대 보험 가입, 3개월 간 계속 근로자 • 가구소득 중위소득 120% 이하 • 공고일 기준 대전시 소재지 창업 3년 후 연매출 5천만원 이하(3개월 운영 	<ul style="list-style-type: none"> • 만18세~34세 • 충남도민 • 도내 대학 졸업자 • 충남지역 취업자 • 월평균 급여 월 250만원 이하 	<ul style="list-style-type: none"> • 만19세~34세 • 광주 거주 • 월소득 세전 61.2만원 이상 170.7만원 이하 (3개월 평균) 	<ul style="list-style-type: none"> • 만19세~34세 • 대구 거주 • 단기일자리 종사자 • 부모, 배우자 소득인정액 기준중위소득 100% 이하 • 본인 월소득 세전 90만원~175만원 이하 • 공고일 현재 대구·경북 소재지 사업장 근로

〈표 II -2〉 지자체별 청년 자산형성 지원사업 현황(계속)

구분	경기도	서울시	부산시	전남	대전	충남	광주	대구
매칭비율	1:1.7	1:1	1:1	1:1	1:1	약 1:1	1:1	1:1
본인 적립금	10만원	10만원, 15만원	10만원	10만원	15만원	10만원	10만원	10만원
적립기간	3년	2년, 3년 선택	3년	3년	3년	2년	10개월	6개월
만기적립금 규모	1,000만원	720만원(최소) 1,080만원(최대)	720만원	720만원	1,100만원	500만원	200만원	180만원
지원 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> • 금융교육 (필수) 	<ul style="list-style-type: none"> • 금융교육 (필수) • 사례관리 (필수) • 문화·자기개발 네트워크활동 지원프로그램 (선택) 					<ul style="list-style-type: none"> • 온라인 금융멘토링 (1단계 필수, 2단계 선택) • 저축사용 계획서 컨설팅(필수) • 근로·생활 역량강화, 사회·문화 지원(선택) 	

자료: 이수영 외, 2019

2. 경기도 청년 노동자 통장 현황

□ 청년 노동자 통장 개요

- 청년 노동자 통장사업은 근로빈곤 청년들에게 안정적인 미래 준비, 일자리 유지, 잠재적 위험에 대한 사전예방 등 청년층의 안정적인 삶의 실현을 지원하기 위해 도입
 - 20대·30대 청년층이 당면한 문제 중 하나는 근로활동을 하고 있으나, 주거·자녀 양육 및 자기개발 등 다양한 문제에 직면하면서 미래에 대한 투자 여유가 없다는 것임
 - 청년 노동자 통장은 근로청년의 지원을 통해 사회적·경제적 역량 증진과 경력을 유지하여 청년들의 미래준비에 대한 적극성과 능동성, 자기 선택의 기회를 제공하는 데 있음
 - 일하는 노동자 통장의 사업의 기본 설계는 사업의 목표와 방향성에 맞춰 ①자산형성과 유관 서비스의 통합 지원, ②가구단위 자산형성 지원, ③참가자의 능동성 및 적극성 증진, ④참여자의 근로유지 및 사회적 경력 강화 등을 유인할 수 있도록 설계
- 2020년 9월말 기준 청년 노동자 통장 선정 계획은 약 3만 명 수준으로 '16년 1기 모집 시범사업 이후 사업이 유지되고 있음
 - '16년 시범사업 방식으로 시작된 1기(500명), 2기(1,000명) 참여자는 자산형성사업 기간이 이미 완료되어 적립금을 수혜 받았음
 - 최종 정책혜택의 대상자는 1기는 436명(87.2% 유지율), 2기는 846명(84.6% 유지율)을 보임
 - 2020년 9월말 기준 각 선정기수별 유지율은 3기 85.2%(5,000명 중 4,255명 유지), 4기 90.8%(4,000명 중 3,631명 유지), 5기 94.2%(5,000명 중 4,708명 유지), 6기 95.3%(3,000명 중 2,846명 유지), 7기 98.0%(2,000명 중 1,960명 유지)을 보이고 있음
 - 8기의 경우 9,000명을 정책대상자로 설정하고 있으나, 최종 선정인원에 대한 집계가 이루어지지 않아 본 보고서에는 기재하지 않음
- 청년 노동자 통장 사업은 정책의 목적과 방향은 유지하되, 정책 혜택의 범위를 확대하기 위하여 자격기준 및 선정기준 등의 변화를 진행
 - 청년 노동자 통장의 당초 자격기준은 기준중위소득 80% 이하였으나, 3기 모집부터 기준중위소득 100%로 상향조정하면서 현재의 기준으로 변경
 - 선정기준은 3D업종 및 제조업 중심에서 소상공인 등 개인사업자까지 범위를 확대하여 추진

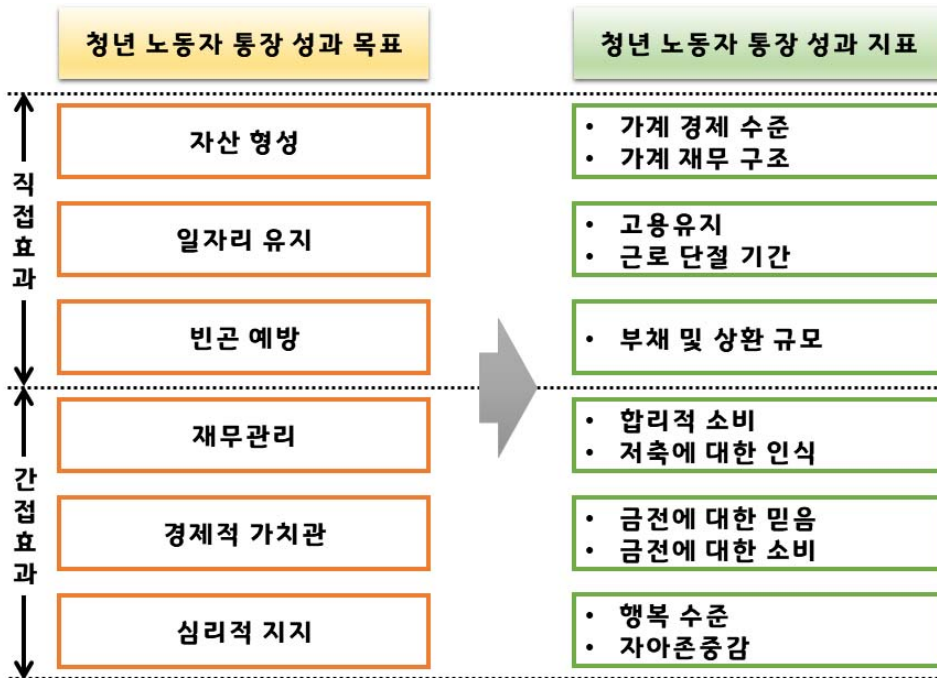
〈표 II -3〉 청년노동자 통장 사업 수행 기수별 주요 내용

구분	경기도 청년 노동자 통장 시군 1										시군 2 (경기도 노동자 통장)
	II										
	I										
	17기	27기	37기	47기	57기	67기	77기	87기			
선정일(초회 저축일)	'16.05.	'16.12.	'17.06.	'17.11.	'18.06.	'18.12.	'19.08.	'20.09.			
마지막 저축일	'19.04.	'19.11.	'20.05.	'20.10.	'21.05.	'21.11.	'22.07.	'22.08.			
만기일	'19.05.	'19.12.	'20.06.	'20.11.	'21.06.	'21.12.	'22.08.	'22.09.			
약정이율	2.5%	2.25%	1.75%		2.1%	2.05%		0.95%			
저축방식	10만 원 이상 과납 가능, 소급 적용 가능 (예 1월 20만 원 저축 2월 미저축 시 소급 매칭) 과납 불가, 소급 불가 (월 10만 원 이상 저축이 불가하도록 설정)										
지원총액	월 17만 2천 원										
지원재원	도 10만 원, 민간 7만 2천 원	전액 대비									
선정 당시 중위소득 기준	80% 이하										
선정 당시 가정 항목	3D 제조·생산직, 사회적경제영역, 개인회생신청자(12개월 이상 변제자)			소상공인, 사회적경제영역, 개인회생신청자(12개월 이상 변제자)			좌동 + 국가유공자(본인)		좌동 + 보호종료 청년		
제외대상(기수별 공통)	유사사업 수혜자(가구) 및 대상자(가구), 불법향락업체·도박·사행업 종사자, 병역의무 이행자										
모집규모	500명	1,000명	5,000명	4,000명	5,000명	3,000명	2,000명	9,000명(예정)			

□ 청년 노동자 통장 사업 분석 주요 지표

- 청년 노동자 통장 사업의 분석 지표는 사업 목적, 참여자의 참여 시기별 비교, 계량화가 가능한 지표로 구성
 - 청년 노동자 통장 성과 지표는 경기복지재단에서 2017년 관련 연구 수행을 통해 성과 측정 체계 및 지표 개발
 - 2016년 5월 1차 사업 참여자를 중심으로 참여자의 변화를 측정하기 위한 지표 적용 이후 수정보완을 통해 2017년 현재와 같은 측정 항목 및 지표 확정
 - 최초 측정지표 및 문항은 Beverly et al(2008)의 자산형성사업의 성과를 측정하기 위한 지표를 중심으로 6개 영역 12분야 120문항의 설문으로 구성
 - 이후 유사성이 높거나 질문의 간극이 큰 문항에 대해서는 영역별 설문 문항 조정을 통해 2017년 최종 83문항으로 설문을 구성
 - 설문 문항 조정 시 사전조사와 사후조사 비교 분석이 가능하도록 지표의 기초는 유지
 - 본 연구에서는 2017년 선행연구에서 활용한 최종 지표 및 설문 문항을 활용함으로써, 참여자의 태도 변화에 대한 사전·사후 및 집단 간 비교가 가능
- 청년 노동자 통장 사업의 성과분석 지표는 직접적 효과와 간접적 효과를 측정할 수 있는 지표로 구성
 - 직접적 효과는 자산형성 변화, 일자리 유지, 만기적립 비율 및 중도해지 비율 등으로 구성
 - 자산형성과 변화를 살펴보기 위해 참여자의 소득, 저축액, 부채상환 등 재무구조 등 참여자의 경제적 수준, 현재 일자리 유지 비율, 이직 비율 등, 통장 유지 수준 등을 분석
 - 간접적 효과는 합리적 소비에 대한 인식 변화, 금전 성향에 대한 인식 변화, 심리적 지지 및 자아존중감 등 심리적 변화, 경제적 자립의지 등으로 설정
 - 사업 참여를 통해 이수하게 되는 교육, 사후관리 상담 및 컨설팅 등을 통해 참여자의 합리적 소비에 대한 인식 변화, 금전 성향에 대한 인식 변화 정도를 분석
 - 참여자의 행복 수준, 자아존중감 등 심리적 지지에 대한 변화 정도와 경제적 요인으로 인하여 받는 스트레스 수준 등을 분석

〈그림 II-1〉 청년 노동자 통장의 사업 성과 목표와 지표의 관계



- 각 영역을 측정하기 위한 설문 문항의 척도는 4점 척도로 구성하여, 중앙값 발생을 최소화하여 긍정 효과와 부정 효과에 대한 명확성 강화

- 4점 척도의 경우, 응답자가 긍정 효과와 부정 효과를 명확하게 선택함으로써 해당 설문 항목에 대한 명확한 의견 표명을 위해 활용(Song et al., 2014)

○ 청년 노동자 통장 사업의 성과분석을 위한 지표 구성 및 설문 문항 구성은 아래와 같음

- 청년 노동자 통장 사업의 성과분석 지표 외 청년 노동자 통장 사업에 대한 만족도, 사업 참여 이후 이직의사 감소 등 사업에 대한 만족도 및 유용성 등을 측정
- 참여자의 자산형성 및 변화 수준 측정
 - 자산형성과 변화를 살펴보기 위해 소득, 저축액, 부채상환액 등 참여자의 재무수준을 분석
- 참여자의 근로활동 및 일자리 유지 수준 측정
 - 참여자의 직업변경, 실업 경험 여부 등 일자리 유지 및 근로단절 기간 등을 분석
- 대상자의 빈곤 전략 가능 수준 측정
 - 빈곤 전략의 가능성을 측정하기 위해 부채 총액, 소득 대비 부채 상환비율 등을 분석

- 참여자의 재무관리 수준을 살펴보기 위해 합리적 소비 성향, 저축에 대한 인식 변화를 분석

- 재무관리 역량은 참여자들의 재무관리, 저축투자 등 소비와 관련하여 어떻게 변화하는지를 살펴보기 위한 측정 지표로 총 7개 항목으로 수준을 측정

〈표 II-4〉 참여자의 재무관리 수준 측정 항목

구분	측정 수준
매달 주거유지를 위한 충분한 돈을 가지고 있다.	4점 척도로 측정
긴급 상황에 대처할 수 있는 돈(약 100만원)이 준비되어 있다.	
소비나 저축에 대하여 계획을 세운다.	
계획소비나 저축을 하고 있다.	
수입이 증가하면 저축도 늘린다.	
나의 자산현황을 잘 알고 있다.	
향후 5-10년 사이에 발생할 지출에 대해 미리 생각하고 준비하고 있다.	

- 참여자의 경제적 상황에 대한 인식은 현재 상황과 교육, 상담 및 컨설팅을 통해 변화된 수준의 측정을 통해 참여자의 변화 정도를 성과로 측정

- 정책 혜택을 받기 위한 진입 외 교육, 컨설팅 등의 효과가 실제 참여자의 태도 변화에 긍정적으로 작용하고 있는지에 대해 살펴보기 위한 측정 지표로 7개의 항목을 구성

〈표 II-5〉 참여자의 경제적 여건에 인식 변화 측정 항목

구분	측정 수준
오늘 돈 문제로 인해 스트레스를 느낀다.	4점 척도로 측정
나의 재정 상태에 대한 만족도가 낮다.	
자주 생활비 걱정을 한다.	
여윌돈이나 비상금이 없어 심리적 긴장감이 크다.	
공과금 및 세금 납부, 대출금 상환과 관련해 어려움이 크다.	
돈 문제로 인해 가정 내 갈등이 있다.	
돈 문제로 인해 직장동료나 친구 등으로부터 상처를 받았다.	

- 참여자의 금전에 대한 믿음과 소비 행동 등에 대한 인식 변화 수준을 분석

- 금전 성향은 참여자의 금전에 대한 믿음과 행동의 기본적 성향이 교육, 상담 및 컨설팅 등을 통해 어떻게 변화하고 개선되는지를 살펴보기 위한 측정 지표임

〈표 II-6〉 참여자의 금전 성향 측정 항목

구분	측정 수준
당장 필요하지 않는 것도 세일을 하거나 가격할인을 하면 구매한다.	4점 척도로 측정
일에 대한 만족도보다는 연봉을 더 중시한다.	
사람들에게 좋은 인상을 남기고자 내가 원치 않거나 불필요한 물건들을 구매하기도 한다.	
돈이 있어도 의복과 같은 필수품에 돈을 쓰는 것에 대해 죄의식을 느낀다.	
내가 물건을 구입할 때마다 판매자가 나로 인하여 이익을 얻는 다는 것을 ‘알고’있다.	
나 자신에게는 인색하지만, 다른 사람들에게는 바보스러울 정도로 돈을 쓴다.	
내가 살 수 있건 없건 간에 ‘나는 그걸 살만한 여유가 없어’라고 말한다.	
항상 내 지갑이나 주머니에 돈이 얼마 있는지를 알고 있다.	
지출 규모에 상관없이, 지출 결정을 하는 것은 어렵다.	
물건을 살 때 늘 흥정하거나 깎아야 한다고 생각한다.	
다른 사람들에게 신세지는 것이 싫어 식당이나 영화관 등에서 항상 내 몫 이상의 것을 지불하려고 한다.	
선택이 가능하다면, 월급(매월임금지급)보다 주급(매주임금지급)을 선호한다.	
신용카드보다 현금사용을 선호한다.	
은행계좌에 돈이 얼마 있는지 늘 알고 있다.	
지난달 수입중 덜 쓰고 남은 돈이 있다면, 그것을 모두 써야 직성이 풀린다.	
경제적 측면에서 관대해짐으로써 친구들로부터 우정을 ‘산다’.	
나 보다 돈이 많은 사람들에게 열등감을 느낀다.	
나를 힘들게 하는 사람들을 통제하거나 위협하기 위해 돈을 사용한다.	
나 보다 돈이 없는 사람들(능력이나 성취와 상관없이)에 대해 우월감을 느낀다.	
돈이 나의 모든 문제를 해결할 수 있다고 믿는다.	
내 개인적인 재정 상태를 질문 받으면 불편하다.	
어떤 것을 구매하든 나의 첫 번째 고려사항은 가격이다.	
개인의 소득에 대해 질문하는 것은 무례하다고 생각한다.	
만일 다른 사람들보다 물건을 더 비싸게 샀다면, 나 자신에게 실망할 것 같다.	
나는 종종 돈을 경멸하며, 돈을 가지고 있는 사람들을 멸시한다.	
경제적 위기에 대한 대비차원에서 저축을 선호한다.	
내가 저축한 돈은 결코 충분하지 않다.	
돈은 내가 의지할 수 있는 거의 유일한 것이다.	
나는 돈이 모든 악의 근원이라고 생각한다.	
나는 돈을 주고 산 것 만 가질 수 있다고 믿는다.	
돈은 상당한 권력을 준다.	
돈에 대한 나의 태도는 우리 부모와 아주 유사하다.	

구분	측정 수준
개인의 소득수준은 개인의 능력과 노력에 비례한다고 생각한다.	4점 척도로 측정
나는 항상 신속하게 공과금(전화, 수도세, 전기세 등)을 지불한다.	
돈을 버는데 사용되지 않는 시간은 낭비된 시간이라고 믿는다.	
계산서의 금액이 과도하게 부과되었다는 생각이 들어도 종업원과 언쟁하기 싫어 청구된 대로 다 지급한다.	
우울할 때는 종종 나 자신을 위해 돈을 쓴다.	
돈을 빌려 간 사람에게 그것을 갚으라고 이야기하기 망설여진다.	
정말 어쩔 수 없는 경우를 제외하고는 은행을 제외한 다른 사람들에게 돈을 빌리고 싶지 않다.	
나는 사람들에게 돈을 빌려주기를 선호하지 않는다.	
대부분의 내 친구들보다 내가 더 유복하다고 생각한다.	
돈을 많이 벌수 있다면, 불법적인 것을 제외한 어떤 일이든 할 것이다.	
음식이나 꽃보다는 재산이 될 수 있는 것들에 돈을 쓰는 것을 좋아한다.	
나의 경제적 성취(임금, 부, 투자 등에) 자부심을 느끼며, 내 친구들에게 이를 알려준다.	
내 친구들보다 내가 더 가난하다고 생각한다.	
내 친구들은 나보다 돈이 더 적다.	
친구와 친척들에게 나의 상세한 재정 상태를 알리지 않는 것이 현명한 행동이라고 믿는다.	
배우자 또는 애인, 친구, 가족 등과 돈 문제로 종종 싸운다.	
개인의 봉급이 이들의 능력을 평가하는데 있어 매우 유용한 지표라고 믿는다.	
내 직업을 고려할 때 나의 현재 수입은 내가 받아야 할 적당한 수준이다.	
내 친구들 대부분은 내가 가진 것보다 더 많은 돈을 가지고 있다.	
내 재정 상태에 대한 나의 통제력이 부족하다고 생각한다.	
다른 사람들 보다 내가 돈에 대해 더 많이 생각한다고 믿는다.	
내 재정 상태에 대해 아주 많이 걱정한다.	
돈이 생기면 무엇을 할지에 대해 자주 상상한다.	
나는 거지나 술 취한 사람들이 돈을 요구할 때 돈을 거의 주지 않는다.	
나는 돈을 저축하는 내 능력이 자랑스럽다.	
우리나라에서 돈은 사람을 평가하는 가장 중요한 기준이다.	

- 심리적지지 상황 변화를 살펴보기 위해 참여자의 현재 행복 수준, 자아존중감 수준을 분석

- 청년 노동자 통장 사업의 긍정적 효과 중 하나는 경제작심리적 안정감, 삶에 대한 만족도 등을 목표로 설정하고 있으므로 관련 설문 문항을 통해 분석 필요

〈표 II-7〉 참여자의 행복 수준 측정 항목

구분	측정 수준
귀하는 얼마나 행복하십니까?	1: 매우 불행, 10: 매우 행복

- 자아존중감은 정책행위와 저축 과정에서의 자기통제, 성취감 등을 측정할 수 있는 항목으로 설문을 구성

〈표 II-8〉 참여자의 자아존중감 측정 항목

구분	측정 수준
나는 내가 적어도 다른 사람들만큼은 가치가 있는 사람이라고 생각한다.	4점 척도로 측정
나는 나에게 좋은 점이 많다고 생각한다.	
전반적으로 볼 때, 나는 내가 실패자인 것 같은 생각이 든다.	
나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.	
나에게는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.	
나는 나 자신에 대하여 긍정적으로 생각하고 있다.	
전반적으로 볼 때, 나는 나 자신이 만족스럽다.	
나는 나 자신을 보다 더 존중할 수 있으면 하고 생각한다. 즉, 나는 평소 나 자신에 대한 존중감이 낮은 편이다.	
나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다.	
이따금 나는 내가 아주 보잘 것 없는 사람이라고 생각한다.	

Ⅲ 경기도 청년 노동자 통장 성과분석

1. 분석방법

□ 자료 수집 및 분석 방법

○ 자료수집

- 자료를 수집하기 위해 구조화된 설문지를 이용하였으며, 사전조사 자료는 최종 참여자 선정 후 진행되는 약정식 행사에서 진행되었음
- 사후조사는 개별 우편을 이용하거나 온라인 설문조사 방식으로 진행되었음

〈표 Ⅲ-1〉 분석대상 현황

구분	선정인원	선정 시 사전조사	만기 도래 시 사후조사
1기	500명	491명 ('16.05.)	435명 ('19.05.)

○ 분석방법

- 사전조사와 사후조사는 빈도분석, 교차분석, 기술통계를 통해 분석함
- 사전사후 비교조사는 윌콕슨 부호순위 검정(Wilcoxon signed-signed-rank test)과 대응표본 T검정(Paired T-Test)을 활용하여 분석하였음
- 윌콕슨 부호순위 검정은 본 연구와 같이 짝지어진(paired) 동일한 집단의 차이를 규명하는데 활용할 수 있는 비모수 통계방법임
- 사전조사 및 사회조사는 모든 응답자를 대상으로 분석을 실시하였으며, 사전사후 비교조사는 사전과 사후조사에 모두 참여한 참여자만을 대상으로 분석을 진행함
- 사후조사 응답자의 인구사회학적 특성에 따른 각각의 평균 차이를 분석함

□ 분석의 주요 내용

- 청년 노동자 통장 참여자의 재무상태
 - 월평균 소득(세후), 월평균 저축액, 월평균 부채상환액, 총 저축액, 총 부채액, 소득 대비 저축비율, 소득대비 부채상환율 등의 재무상태 분석
- 참여자의 사회적·심리적·경제적 변화
 - 참여자의 재무상태, 경제적 스트레스 수준, 금전성향, 행복수준, 자존감 등 사회적·심리적·경제적 상태 변화 분석
- 참여자의 근로 활동유지 및 정책 만족도 측정
 - 참여자의 직업변경 및 실업 경험 등 일자리 유지와 청년통장에 대한 만족도, 참여자 선정 이후 이직 감소 등 개인 변화의 수준 진단

2. 주요 내용 분석

1) 대상자의 기초 분석

□ 인구사회학적 현황

- 참여자의 인구사회학적 특성을 살펴보면, 성비의 차이는 거의 없었으나, 연령 및 학력 등의 경우에는 차이가 존재함
 - 남성이 48.3%, 여성이 51.7%, 평균연령은 28.76세였으며, 25세 이하가 39.3%, 26세~30세 28.2%, 31세 이상이 32.5%였음
 - 중졸이하가 2.5%, 고졸 49.0%, 대졸 47.3%, 대학원이 1.2%였음
 - 월세 비율이 39.0%, 전세와 공공임대 거주 비율이 각각 21.5%와 22.9%로 나타나는 등 주거안정성이 낮고 주거비부담이 높음
 - 가구원 수(본인 포함)는 4명이 35.8%로 가장 많았고, 3명이 25.6%, 5명이 21.8%였으며, 1인 가구는 3.3%에 그침

〈표 Ⅲ-2〉 참여자의 인구사회학적 특성

구분	내용	사전 조사		사후 조사	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	237	48.3	211	48.4
	여자	254	51.7	225	51.6
	합계	491	100.0	436	100.0
연령	18세 이상 ~ 20세 미만	15	3.1	0	0.0
	20세 이상 ~ 25세 미만	134	27.6	3.8	8.7
	25세 이상 ~ 30세 미만	143	29.4	149	34.2
	30세 이상 ~ 35세 미만	187	38.5	117	26.8
	35세 이상 ~ 39세 미만	7	1.4	132	30.3
	합계	486	100.0	436	100.0
학력수준	중졸이하	12	2.5	6	1.4
	고졸	239	49.0	197	45.4
	대졸	231	47.3	223	51.4
	대학원졸	6	1.2	8	1.8
혼인상태	합계	488	100.0	434	100.0
	미혼	314	64.3	240	55.4
	기혼	159	32.6	171	39.5
	이혼	15	3.1	22	5.1
주거점유 형태	합계	488	100.0	433	100.0
	자가	24	5.0	43	10.0
	전세	104	21.5	96	22.3
	월세	189	39.0	122	28.3
	공공임대	111	22.9	101	23.4
	기타	56	11.6	69	16.0
	합계	484	100.0	431	100.0
가구원 수 (본인 포함)	1명	16	3.3	36	8.3
	2명	43	8.9	60	13.8
	3명	123	25.6	93	21.4
	4명	172	35.8	157	36.2
	5명	105	21.8	69	15.9
	6명 이상	22	4.6	19	4.4
	합계	481	100.0	434	100.0

□ 참여자의 경제적 현황

- 참여자의 경제적 특성을 살펴보면, 기초생활수급자 및 차상위계층, 채무불이행자 등 사회적 취약한 계층이 다수 참여
 - 참여자 467명 중 중 약 9.0%는 기초생활수급자(일반 수급자, 조건부 수급자)이고, 17.3%는 차상위계층이었음
 - 현재 본인이 채무불이행자인 경우가 8.3%, 과거 채무불이행 경험자가 22.6%로서, 시점은 다르지만 전체 참여자 중에서 30.9%가 채무불이행을 경험
 - 본인 이외의 가구원 중 현재 채무불이행자가 있는 경우가 17.3%였으며, 과거 채무불이행을 경험한 가구원이 있는 경우가 27.8%로서, 약 45.1%의 채무 불이행의 경험이 있음
 - 참여자들의 소득활동 상태를 보면, 상용직이 70.6%로 매우 많았고, 나머지는 임시직 19.6%, 일용직 1.2%, 자영업 7.8% 등이었음

〈표 Ⅲ-3〉 참여자의 경제적 현황

구분	내용	사전 조사		사후 조사	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
기초수급자 여부	일반 수급자	25	5.4	11	6.0
	조건부 수급자	17	3.6	4	2.2
	차상위계층	81	17.3	11	6.0
	해당없음	344	73.7	158	85.9
	합계	467	100.0	184	100.0
본인 채무불이행 경험	현재 채무불이행자	40	8.3	7	3.8
	과거 채무불이행자	109	22.6	50	27.2
	해당없음	334	69.2	127	69.0
	합계	483	100.0	184	100.0
본인 외 가구원 채무불이행 경험	현재 채무불이행자	82	17.3	-	-
	과거 채무불이행자	132	27.8	-	-
	해당없음	260	54.9	-	-
	합계	474	100.0	-	-
본인 소득활동 참여 상태	상용직	345	70.6	307	71.9
	임시직	96	19.6	63	14.8
	일용직	6	1.2	18	4.2
	자영업	38	7.8	21	4.9
	기타	4	.8	18	4.2
	합계	489	100.0	427	100.0

□ 참여자의 재무상태

- 청년노동자 통장의 재무상태를 살펴보면, 월소득, 본인 저축액, 총 저축액, 저축 비율 측면에서 긍정적으로 개선된 것으로 나타남
 - 사전조사에서 참여자의 월평균 소득(세후 기준)은 약 170만원, 월평균 저축액은 27.8만원, 총 부채액은 1,653만원, 평균 저축금액은 338만원으로 평균 2개월의 월급 수준으로 나타나고 있고, 실업 등 경제적 돌발 상황에 대응할 수 있는 역량이 미흡한 것으로 나타남
 - 참여자들은 매월 월평균소득의 17.8%를 저축, 29.0%를 부채상환의 목적으로 사용하며, 이로 인해 주거비를 포함하여 일상생활 소비 압박이 심할 것으로 예상
 - 사후조사에서 참여자의 월평균 소득(세후 기준)은 약 213.1만원, 월 평균 저축액은 42.8만원, 평균 총 저축액은 1,078.5만원으로 약 5개월의 경제적 대응력을 확보한 것으로 나타남
 - 참여자들은 월 평균 소득의 21.2%를 저축하고 있는 것으로 나타났고, 월 소득의 29.1%를 부채상환의 목적으로 활용하고 있는 것으로 나타나 일상생활 소비에 대한 부담이 큰 것으로 나타나고 있음

〈표 Ⅲ-4〉 참여자의 재무상태 현황

구분	사전 조사	사후 조사	변화 수준
본인 월평균 소득(세후)	169,96만원	213,1만원	43,14만원
본인 월평균 저축	27,8만원	42,8만원	15만원
본인 총 저축액	338만원	1,078,5만원	740,5만원
본인 월평균 부채상환액	30,9만원	42,0만원	11,1만원
본인 총 부채액	1,653,2만원	3,164만원	1,510,8만원
소득 대비 저축비율	17,6%	21,2%	3,6%
소득 대비 부채상환 비율*	29,0%	29,1%	0,1%

주) 소득 대비 부채 상환비율은 부채가 있는 참여자에 한하여 사전·사후 비교분석을 진행함

2) 청년 노동자 통장 참여자 사전·사후 비교 분석

(1) 청년노동자 통장 참여자의 주요 지표 분석

- 청년노동자 통장 동일 대상자를 사전조사(2016년 5월), 사후조사(2019년 5월) 결과를 각 개별 문항으로 비교 분석을 진행
 - 참여자의 사전·사후조사 비교는 윌콕슨 부호순위 검정(Wilcoxon signed-rank test)을 활용하여 분석한 다음, 주요 척도를 대응표본 T검정(Paired T-Test)으로 비교분석

□ 청년 노동자 통장 사업 참여자의 경제적 스트레스 변화

- 청년통장 참여 3년 이후 1기 참여자의 경제적 스트레스는 모두 통계적으로 유의미한 수준에서 낮아진 것으로 확인됨(음의 순위가 증가함)
 - 청년노동자 통장만의 효과라고 볼 수는 없지만, 자산형성에 따른 미래에 대한 기대감 증가가 긍정적으로 영향을 미쳤을 가능성이 높음

〈표 Ⅲ-5〉 청년노동자 통장 참여자의 경제적 스트레스 변화

구분		사례 수	평균 순위	순위총합	Z값	P값
지금 돈 문제로 인해 스트레스를 느낀다	음의 순위	182	115.07	20942.50	-9.158	.000
	양의 순위	43	104.24	4482.50		
	동률	203				
나의 재정상태(소득, 지출, 대출 등)에 대한 만족도가 낮다	음의 순위	197	126.18	24858.00	-9.233	.000
	양의 순위	49	112.71	5523.00		
	동률	181				
자주 생활비 걱정을 한다	음의 순위	191	125.24	23921.00	-9.197	.000
	양의 순위	50	104.80	5240.00		
	동률	186				
여유통이나 비상금이 없어 심리적 긴장감이 크다	음의 순위	202	139.02	28083.00	-8.535	.000
	양의 순위	65	118.38	7695.00		
	동률	161				

〈표 Ⅲ-5〉 청년노동자 통장 참여자의 경제적 스트레스 변화

구분		사례 수	평균 순위	순위총합	Z값	P값
돈 문제로 인해 가정 내 갈등이 있다	음의 순위	181	135.41	24509.50	-6.554	.000
	양의 순위	79	119.25	9420.50		
	동률	167				
돈 문제로 인해 직장동료나 친구 등으로부터 상처를 받았다	음의 순위	170	131.06	22281.00	-5.264	.000
	양의 순위	86	123.43	10615.00		
	동률	172				
공과금 및 세금 납부, 대출금 상환과 관련해 어려움이 크다	음의 순위	196	143.62	28149.00	-7.700	.000
	양의 순위	76	118.14	8979.00		
	동률	155				

주 1) 본 보고서에서는 Wilcoxon 검증을 통해 사전·사후 변화 수준을 분석하였으며, 해당 분석방법의 해석은 음의 순위 총합과 양의 순위 총합을 비교하여 통계적으로 유의미한지 여부에 따라 판단
 예를 들면, “지금 돈 문제로 인해 스트레스를 받는다”라는 항목에 대해서 음의 순위 총합은 79420, 양의 순위 총합은 26610로 통계적으로 유의한 수준($\alpha(p(0.05))$)이기 때문에 사전·사후집단은 차이가 있고, 그 차이의 방향성은 음의 방향임. 설문 항목 자체가 부정의 의미를 가지고 있기 때문에 음의 방향성을 가지고 있다는 것은 사후집단이 사전 집단에 비해 경제적 스트레스를 덜 받는 것으로 개선되었다고 볼 수 있음

□ 청년 노동자 통장사업 참여자의 재무관리 역량 변화

- 청년 노동자 통장사업 참여 3년 이후 재무관리 역량과 관련 된 문항 총 3문항이 유의미한 수준으로 상승한 것으로 나타남
 - “매달 주거유지를 위한 충분한 돈을 가지고 있다”와 “긴급 상황에 대처할 수 있는 돈이 준비되어 있다”, “향후 5년~10년 사이에 발생할 지출에 대해 미리 생각하고 준비하고 있다”에서 사전보다 긍정적으로 응답한 인원이 많은 것으로 나타남
 - 계획적 소비나 자산관리 같은 항목보다는 실제 금액을 보유한 역량에 대한 항목이 상승한 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-6〉 청년노동자 통장 참여자의 재무관리 역량 변화

구분	사례 수	평균 순위	순위총합	Z값	P값	
매달 주거유지(예: 월세, 주택담보대출 상환 등)를 위한 충분한 돈을 가지고 있다	음의 순위	64	115,19	7372,00	-8,621	.000
	양의 순위	199	137,41	27344,00		
	동률	164				
긴급 상황에 대처할 수 있는 돈(예: 100만 원)이 준비되어 있다	음의 순위	69	127,09	8769,50	-8,47	.000
	양의 순위	212	145,53	30851,50		
	동률	145				
소비나 저축에 대하여 계획을 세운다	음의 순위	108	102,94	11118,00	-,312	,755
	양의 순위	100	106,18	10618,00		
	동률	219				
계획소비나 저축을 하고 있다	음의 순위	109	111,31	12132,50	-1,238	,216
	양의 순위	121	119,28	14432,50		
	동률	196				
수입이 증가하면 저축도 늘린다	음의 순위	117	117,91	13796,00	-1,123	,262
	양의 순위	127	126,72	16094,00		
	동률	183				
나의 자산현황(자산-부채)을 잘 알고 있다	음의 순위	83	87,78	7286,00	-1,584	,113
	양의 순위	99	94,62	9367,00		
	동률	243				
향후 5년~10년 사이에 발생할 지출에 대해 미리 생각하고 준비하고 있다	음의 순위	102	121,03	12345,50	-2,699	,007
	양의 순위	144	125,25	18035,50		
	동률	179				

주 1) 본 보고서에서는 Wilcoxon 검증을 통해 사전·사후 변화 수준을 분석하였으며, 해당 분석방법의 해석은 음의 순위 총합과 양의 순위 총합을 비교하여 통계적으로 유의미한지 여부에 따라 판단

□ 청년 노동자 통장사업 참여자의 금전성향 변화

- 총 6개의 금전성향 중에 4개의 성향이 통계적으로 유의미한 변화가 확인됨
 - 권력성향과 관련하여 총 3개의 항목 중 1개에서 강화성향이 나타남
 - 안전성향과 관련해서도 1개의 항목에서 강화 된 것으로 나타남
 - 만족성향과 관련해서는 통계적으로 유의미한 변화가 나타나지 않음

- 보유성향은 3개 항목 모두에서 악화 된 경향이 발견됨
- 소비성향도 3개 항목 중 2개에서 악화되는 경향이 발견됨
- 사적성향과 관련해서는 통계적으로 유의미한 변화가 나타나지 않음

〈표 Ⅲ-7〉 청년노동자 통장 참여자의 금전성향 변화

구분		사례 수	평균 순위	순위총합	Z값	P값	
권력	돈이 나의 모든 문제를 해결할 수 있다고 믿는다	음의 순위	83	126,24	10478,00	-5,918	,000
		양의 순위	180	134,66	24238,00		
		동률	167				
	돈은 내가 의지할 수 있는 거의 유일한 것이다	음의 순위	112	118,61	13284,50	-1,612	,107
		양의 순위	132	125,80	16605,50		
		동률	185				
	돈은 상당한 권력을 준다	음의 순위	127	117,96	14981,50	-1,525	,127
		양의 순위	105	114,73	12046,50		
		동률	196				
안전	은행 계좌에 돈이 얼마 있는지 늘 알고 있다	음의 순위	85	94,78	8056,50	-1,079	,280
		양의 순위	102	93,35	9521,50		
		동률	238				
	항상 내 지갑이나 주머니에 돈이 얼마 있는지를 알고 있다	음의 순위	96	94,61	9082,50	-,660	,509
		양의 순위	99	101,29	10027,50		
		동률	232				
	나는 항상 신속하게 공과금(전화, 수도세, 전기세 등)을 지불한다	음의 순위	92	121,07	11138,00	-3,071	,002
		양의 순위	145	117,69	17065,00		
		동률	190				
만족	대부분의 내 친구들보다 내가 더 유복하다고 생각한다	음의 순위	88	100,58	8851,00	-1,708	,088
		양의 순위	113	101,33	11450,00		
		동률	228				
	내 친구들은 나보다 돈이 더 적다	음의 순위	89	86,37	7686,50	-,166	,868
		양의 순위	87	90,68	7889,50		
		동률	247				
	내 친구들보다 내가 더 가난하다고 생각한다	음의 순위	129	110,20	14215,50	-1,802	,072
		양의 순위	95	115,63	10984,50		
		동률	198				

〈표 Ⅲ-7〉 청년노동자 통장 참여자의 금전성향 변화(계속)

구분		사례 수	평균 순위	순위총합	Z값	P값	
보유	내가 살 수 있건 없건 간에 '나는 그걸 살 만한 여유가 없어'라고 말한다	음의 순위	152	120.03	18245.00	-3.059	.002
		양의 순위	93	127.85	11890.00		
		동률	181				
	지출규모에 상관없이, 지출결정을 하는 것은 어렵다	음의 순위	149	126.58	18861.00	-3.248	.001
		양의 순위	99	121.36	12015.00		
		동률	179				
	돈이 있어도 의복과 같은 필수품에 돈을 쓰는 것에 대해 죄의식을 느낀다	음의 순위	144	120.15	17301.00	-2.04	.041
		양의 순위	102	128.24	13080.00		
		동률	180				
소비	사람들에게 좋은 인상을 남기고자 내가 원치 않거나 불필요한 물건들을 구매하기도 한다	음의 순위	65	93.65	6087.50	-5.459	.000
		양의 순위	137	105.22	14415.50		
		동률	222				
	당장 필요하지 않는 것도 세일을 하거나 가격할인을 하면 구매한다.	음의 순위	92	114.37	10522.00	-3.254	.001
		양의 순위	141	118.72	16739.00		
		동률	191				
	나 자신에게는 인색하지만, 다른 사람들에게는 바보스러울 정도로 돈을 쓴다	음의 순위	110	116.55	12821.00	-.841	.401
		양의 순위	123	117.40	14440.00		
		동률	193				
사적	개인의 소득에 대해 질문하는 것은 무례하다고 생각한다	음의 순위	119	113.93	13558.00	-.545	.585
		양의 순위	109	115.12	12548.00		
		동률	198				
	친구와 친척들에게 나의 상세한 재정 상태를 알리지 않는 것이 현명한 행동이라고 믿는다	음의 순위	110	125.91	13850.50	-1.515	.130
		양의 순위	138	123.37	17025.50		
		동률	172				
	내 개인적인 재정 상태를 질문 받으면 불편하다	음의 순위	120	116.17	13940.00	-.825	.409
		양의 순위	109	113.72	12395.00		
		동률	197				

주 1) 본 보고서에서는 Wilcoxon 검증을 통해 사전·사후 변화 수준을 분석하였으며, 해당 분석방법의 해석은 음의 순위 총합과 양의 순위 총합을 비교하여 통계적으로 유의미한지 여부에 따라 판단

□ 청년 노동자 통장사업 참여자의 자존감 변화

- 참여자의 자존감은 총 10개 중 6개의 항목에서 변화가 발견되며, 변화의 방향은 모두 자존감의 증가였음

〈표 Ⅲ-8〉 청년 노동자 통장 참여자의 자존감 변화

구분		사례 수	평균 순위	순위총합	Z값	P값
나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치가 있는 사람이라고 생각한다	음의 순위	82	68.77	5639.00	-1.444	.149
	양의 순위	59	74.10	4372.00		
	동률	277				
나는 나에게 좋은 점이 많이 있다고 생각한다	음의 순위	85	79.42	6751.00	-1.073	.283
	양의 순위	72	78.50	5652.00		
	동률	262				
전반적으로 볼 때, 나는 내가 실패자인 것 같은 생각이 든다*	음의 순위	27	149.39	4033.50	-14.867	.000
	양의 순위	336	184.62	62032.50		
	동률	61				
나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다	음의 순위	88	85.55	7528.00	-.141	.888
	양의 순위	86	89.50	7697.00		
	동률	251				
나에게는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다*	음의 순위	75	140.76	10557.00	-9.48	.000
	양의 순위	245	166.54	40803.00		
	동률	105				
나는 나 자신에 대하여 긍정적으로 생각하고 있다	음의 순위	74	84.40	6245.50	-1.862	.063
	양의 순위	97	87.22	8460.50		
	동률	253				
전반적으로 볼 때, 나는 나 자신이 만족스럽다	음의 순위	74	95.05	7034.00	-3.05	.002
	양의 순위	117	96.60	11302.00		
	동률	232				
나는 나 자신을 보다 더 존중할 수 있으면 하고 생각한다. 즉, 나는 평소 나 자신에 대한 존중감이 낮은 편이다*	음의 순위	111	146.79	16293.50	-4.209	.000
	양의 순위	187	151.11	28257.50		
	동률	127				
나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다*	음의 순위	61	110.66	6750.50	-12.049	.000
	양의 순위	268	177.37	47534.50		
	동률	95				
이따금 나는 내가 아주 보잘 것 없는 사람이라고 생각한다*	음의 순위	53	120.05	6362.50	-12.348	.000
	양의 순위	278	174.76	48583.50		
	동률	92				

* 역점수

주 1) 본 보고서에서는 Wilcoxon 검증을 통해 사전·사후 변화 수준을 분석하였으며, 해당 분석방법의 해석은 음의 순위 총합과 양의 순위 총합을 비교하여 통계적으로 유의미한지 여부에 따라 판단

□ 청년 노동자 통장사업 참여자의 주요 척도 평균 변화

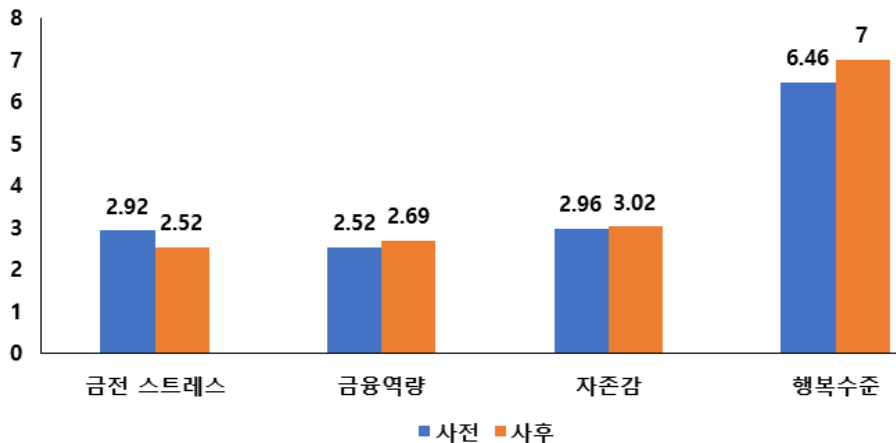
- 주요 척도의 변화 수준을 살펴보면, 대상자의 행복수준의 개선도가 가장 큰 것으로 나타났으며, 자존감의 개선정도는 상대적으로 미약한 것으로 나타남
 - 경제적 요인에 대한 스트레스는 사전조사보다 약 0.4점 감소한 것으로 나타났고, 금융자산 관리 등 관련 역량은 0.17점, 자존감 개선은 0.06점, 행복수준은 0.54점 증가한 것으로 나타남
 - 청년 노동자 통장사업은 대상자의 사회·심리적인 변화를 직·간접적으로 유인 혹은 촉진한 요인으로 작용한 것으로 해석 가능

〈표 Ⅲ-9〉 청년 노동자 통장사업 참여자의 주요 척도 평균변화

구분		N	평균	표준편차	T값	P값
금전스트레스 (4점 만점)	사전조사	428	2.92	.508	-12.652	.000***
	사후조사	428	2.52	.582		
금융역량 (4점 만점)	사전조사	427	2.52	.487	6.288	.000***
	사후조사	427	2.69	.531		
자존감 (4점 만점)	사전조사	429	2.96	.516	2.508	.012*
	사후조사	429	3.02	.530		
행복도 (10점 만점)	사전조사	409	6.46	1.554	5.696	.000***
	사후조사	409	7.00	1.647		

주 1) 사전·사후 자료가 모두 있는 사례만 분석
 주 2) 금전 스트레스는 점수 낮을수록 긍정적으로 개선됨을 의미
 주 3) *p<.05, **p<.01, ***p<.001, 주)

〈그림 Ⅲ-1〉 청년 노동자 통장 대상자의 사전·사후 변화 정도



□ 참여자의 적립금 사용용도

- 청년 노동자 통장 참여자의 적립금 사용 용도는 주거비가 32.9%로 가장 비율이 높았고, 타 부채상환이 22.5%, 타 적금 재원으로 활용이 13.4%로 나타남
 - 청년 노동자 통장 참여자의 적립금 사용용도는 주택구매, 전월세 보증금, 월세 등 주거비 충당을 위한 목적으로의 사용용도가 응답자의 32.9%를 차지하는 것으로 나타났고, 학자금 대출 및 각종 대출금 상환 등 기존 부채 상환 용도가 응답자의 22.5% 수준으로 나타남
 - 청년 노동자 통장의 목적 중 하나인 자기역량 및 미래 준비와 관련된 교육 등 자기개발 관련 비중은 5% 미만으로 미래에 대한 준비보다는 현재의 경제적 문제점을 해결하기 위한 용도로 적립금을 활용한 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-10〉 청년노동자 통장 참여자의 만기 적립금 활용용도

내용	비중 (%)	비중도 순위
주거비 (주택구입, 전월세 보증금, 월세, 주거관리비 등)	32.9	1
부채상환 (학자금 등 각종 대출 상환 등)	22.5	2
저축 (예금, 적금)	13.4	3
식료품/외식비	6.7	4
기타	4.2	5
결혼자금	4.0	6
컴퓨터·자동차 등 내구재 구입비	3.6	7
교통·통신비 (대중교통비, 전화 및 인터넷 요금 등)	2.7	8
문화·미용비 (여행, 오락, 문화, 미용, 의류 등)	2.5	9
본인 학비 (등록금)	2.0	10
창업 비용	1.8	11
자녀교육비/보육비 (학원 또는 보습교육, 어린이집 등)	1.6	12
민간 보험료	1.2	13
취업 비용 (학원수강료·교재비·자격시험 응시료)	0.9	14
합계	100	

□ 참여자가 달성한 재무 목표

- 청년노동자 통장 참여 이후 3년 동안 달성한 재무 목표에 대한 응답 결과, ‘개별 재무상담 받기’와 ‘채무조정 신청하기’를 제외한 나머지 항목에서 비슷한 응답비율이 나타남
 - 참여자의 합리적 경제 습관 형성과 관련하여 ‘공과금 및 대출상환 자동이체 설정’, ‘정기적금 시작하기’, ‘불필요한 지출 확인 및 개선하기’ 등은 개선되었으나,
 - ‘개별 재무상담 받기’, ‘채무조정 신청하기’ 등에 대해서는 10% 수준 미만으로 긍정적 변화를 유인하는 것에는 한계가 있음
 - ‘개별 재무상담 받기’, ‘채무조정 신청하기’ 등은 개인의 노력과 의지만으로 해결할 수 없으며, 금융복지 및 금융 사례관리를 통해 진행되어야 할 부분이기에, 시스템의 부재로 참여자의 목표가 제대로 도달하기 어려웠다고 판단됨

〈표 Ⅲ-11〉 청년노동자 통장 참여자의 달성 재무 목표 수준

내용	빈도 (명)	백분율 (%)
지출계획 수립 및 보완하기	112	12.9
공과금/대출상환 자동이체 시스템 설정하기	141	16.2
예비비 만들기 또는 늘리기	93	10.7
불필요한 지출 확인 또는 줄이기	107	12.3
신용기록 만들기 또는 개선하기	105	12.1
신용카드 이용도 줄이기	96	11.0
정기적금(일하는 청년통장 이외) 시작하기 또는 늘리기	110	12.6
개별 재무상담 받기	50	5.7
채무조정 신청하기	57	6.5
합계	871	100.0

주) 참여자의 복수응답을 기준으로 분석

□ 청년노동자 통장사업의 개선사항

- 청년노동자 통장 참여자는 지난 3년간 통장사업 참여 과정에서 아쉬운 부분 혹은 보완해야 할 사항에 대해서 ‘금융 교육 등을 통한 역량 강화’, ‘금융·재무 컨설팅’, ‘사회서비스 연계’등으로 나타남
 - 금융교육 등을 통한 대상자의 금융 역량 강화 20.9%, 개입별 맞춤형 금융·재무

컨설팅 기회 확대 18.6%, 돌봄 및 재취업교육 등 사회서비스 정보 제공 및 연계 17.1% 등의 순으로 나타남

- 청년노동자 통장 참여자가 우선적으로 개선해야 할 부분은 현재 금융교육 등이 의무적으로 이수하고 있으나, 연간 제한된 교육 프로그램 횟수로 금융 역량을 갖추기는 미흡할 수 있으므로 의무 교육 외 소모임이나 자조활동 등 금융역량을 증진할 수 있는 기회 제공이 필요
- 개인의 재무건전성 등의 요인들을 지속적·장기적으로 유지하기 위한 노력의 일환으로 맞춤형 금융재무 컨설팅 기회를 확대하여 경제적으로 자립할 수 있는 기회에 대한 욕구가 높은 것으로 나타남
- 또한, 재취업 지원, 돌봄 등 경기도 내에서 추진되는 다양한 사회서비스에 대한 정보 및 혜택 가능성 등과 관련하여 대상자들이 쉽게 접근할 수 있는 체계 구축이 필요

〈표 Ⅲ-12〉 청년노동자 통장 사업의 개선사항

구분	빈도	비중
금융교육 등을 통한 대상자의 금융 역량 강화	182	20.9%
개인별 맞춤형 금융재무 컨설팅 기회 확대	162	18.6%
돌봄 및 재취업 교육 등 사회서비스 정보 제공 및 연계	149	17.1%
사회적 유대 형성 등을 위한 소모임 활동	126	14.5%
사회심리정서 지원 등 힐링 프로그램	110	12.6%
결혼 및 주거 등 미래설계를 위한 컨설팅 지원	95	10.9%
개인회생 및 채무조정 관련 교육 및 정보 제공	47	5.4%
합계	871	100%

(2) 청년노동자 통장 참여자의 인구사회학적 특성에 따른 변화 분석

- 청년노동자 통장 1기 참여자의 사후 결과를 토대로 인구·사회학적 특성에 따른 주요 지표의 차이
 - 비교그룹에 대한 크기가 각각 상이하기 때문에 Tukey B 방식을 활용하여 그룹의 차이가 통계적으로 유의한지 여부를 확인함
 - Tukey B 방식은 가장 큰 평균에서 가장 작은 값을 차이를 전체 그룹의 표준 오차로 나누어서 활용하는 방식으로 집단 간 평균의 차이를 검증하는데 유용함

□ 금전 스트레스 수준 차이

- 참여자의 학력에 따른 금전 스트레스의 차이가 나타났으며, 중졸이하의 참여자보다 대학원 졸업자의 금전 스트레스가 더 낮은 것으로 나타남
 - 중졸이하 학력 대상자의 금전 스트레스 수준은 2.71점, 고졸 이하 학력 대상자는 2.58점, 대졸 이하 학력 대상자는 2.48점, 대학원졸 이하 학력 대상자는 2.07점 수준으로 스트레스 수준의 점수 최대 격차는 0.64점으로 나타남

〈표 Ⅲ-13〉 인구사회학적 특성에 따른 금전 스트레스 차이

구분		N	평균 (4점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
성별	남성(a)	210	2.47	.603	1,950	.052	
	여성(b)	223	2.58	.554			
학력	중졸이하(a)	6	2.71	.313	2,929	.033	a)d
	고졸(b)	196	2.58	.637			
	대졸(c)	221	2.48	.523			
	대학원졸(d)	8	2.07	.596			
연령	20세 이상 ~ 25세 미만(a)	38	2.62	.509	1,148	.329	
	25세 이상 ~ 30세 미만(b)	148	2.50	.577			
	30세 이상 ~ 35세 미만(c)	117	2.47	.607			
	35세 이상 ~ 39세 미만(d)	130	2.58	.577			
혼인 여부	미혼(a)	239	2.54	.563	.084	.920	
	기혼(b)	169	2.51	.580			
	이혼(c)	22	2.54	.751			
주거 점유 형태	자가(a)	42	2.47	.551	1,068	.372	
	전세(b)	96	2.44	.568			
	월세(c)	121	2.53	.582			
	공공임대(d)	100	2.55	.593			
	기타(e)	69	2.61	.592			
가구 원수 (본인 포함)	독거(a)	36	2.65	.540	1,731	.160	
	2명(b)	60	2.41	.733			
	3명(c)	93	2.48	.594			
	4명 이상(d)	242	2.55	.536			
소득 참여 상태	상용직(a)	305	2.49	.586	1,432	.222	
	임시직(b)	63	2.59	.572			
	일용직(c)	17	2.51	.556			
	아르바이트(d)	21	2.62	.443			
	자영업(e)	18	2.76	.718			

□ 금융역량 수준 차이

- 청년노동자 통장 참여자의 금융역량 수준은 참여자의 학력과 주거점유 형태에 따라 차이가 발생하는 것으로 나타남
 - 대학원 졸업자의 금융역량이 대출 이하의 참여자보다 금융역량의 평균이 높은 것으로 나타났으며, 학력수준이 높을수록 금융역량의 평균이 높은 것으로 나타남
 - 주거점유형태에 '전세'인 응답자가 '자가'에 해당하는 응답자보다 금융역량의 평균이 높은 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-14〉 인구사회학적 특성에 따른 금융역량 수준 차이

구분		N	평균 (4점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
성별	남성(a)	210	2.72	.554	.820	.413	
	여성(b)	225	2.68	.504			
학력	중졸이하(a)	6	2.57	.239	4.632	.003	d)a,b,c
	고졸(b)	196	2.63	.538			
	대졸(c)	223	2.74	.516			
	대학원졸(d)	8	3.25	.463			
연령	20세 이상 ~ 25세 미만(a)	38	2.67	.509	1.075	.359	
	25세 이상 ~ 30세 미만(b)	149	2.71	.553			
	30세 이상 ~ 35세 미만(c)	117	2.75	.518			
	35세 이상 ~ 39세 미만(d)	131	2.64	.515			
혼인 여부	미혼(a)	240	2.73	.567	1.340	.263	
	기혼(b)	170	2.67	.471			
	이혼(c)	22	2.55	.539			
주거 점유 형태	자가(a)	43	2.57	.560	2.431	.047	b)a
	전세(b)	95	2.83	.533			
	월세(c)	122	2.67	.489			
	공공임대(d)	101	2.64	.560			
	기타(e)	69	2.70	.508			
가구 원수 (본인 포함)	독거(a)	36	2.71	.513	1.323	.266	
	2명(b)	60	2.72	.560			
	3명(c)	93	2.78	.491			
	4명 이상(d)	244	2.65	.537			

구분		N	평균 (4점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
소득 참여 상태	상용직(a)	307	2.70	.511	1,038	.387	
	임시직(b)	62	2.69	.636			
	일용직(c)	18	2.45	.622			
	아르바이트(d)	21	2.76	.500			
	자영업(e)	18	2.73	.432			

□ 자존감 수준 차이

- 청년 노동자 통장 참여자의 학력과 연령에 따른 자존감의 차이가 나타남
 - 대학원 졸업자의 자존감이 대졸 이하의 참여자보다 자존감의 평균이 높은 것으로 나타났으며, 학력이 높을수록 자존감의 평균이 높은 것으로 나타남
 - 30세~34세 이하의 참여자가 20세~24세 이하의 참여자보다 자존감이 높은 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-15〉 인구사회학적 특성에 따른 자존감 수준 차이

구분		N	평균 (4점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
성별	남성(a)	210	3.07	.527	1,742	.082	
	여성(b)	224	2.98	.527			
학력	중졸이하(a)	6	2.95	.373	3,824	.010	d)a,b,c
	고졸(b)	196	2.97	.564			
	대졸(c)	222	3.04	.488			
	대학원졸(d)	8	3.59	.419			
연령	20세 이상 ~ 25세 미만(a)	38	2.83	.582	3,646	.013	c)a
	25세 이상 ~ 30세 미만(b)	149	3.01	.533			
	30세 이상 ~ 35세 미만(c)	116	3.13	.540			
	35세 이상 ~ 39세 미만(d)	131	3.00	.479			

〈표 Ⅲ-12〉 인구사회학적 특성에 따른 자존감 수준 차이

구분		N	평균 (4점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
혼인 여부	미혼(a)	240	2.95	.573	6.288	.002	
	기혼(b)	169	3.13	.443			
	이혼(c)	22	2.95	.528			
주거 점유 형태	자가(a)	43	3.11	.486	1.777	.132	
	전세(b)	95	3.11	.526			
	월세(c)	121	3.02	.534			
	공공임대(d)	101	2.97	.500			
	기타(e)	69	2.92	.570			
가구 원수 (본인 포함)	독거(a)	36	2.85	.461	1.637	.180	
	2명(b)	60	2.99	.529			
	3명(c)	92	3.04	.501			
	4명 이상(d)	244	3.05	.545			
소득 참여 상태	상용직(a)	307	3.02	.521	1.111	.351	
	임시직(b)	62	3.03	.541			
	일용직(c)	18	2.86	.463			
	아르바이트(d)	20	2.98	.607			
	자영업(e)	18	3.22	.459			

□ 행복도 수준의 차이

- 청년 노동자 통장 참여자의 학력과 혼인여부, 가구원 수에 따른 행복도의 차이가 나타남
 - 대학원 졸업자가 고졸인 참여자 보다 행복도의 평균이 높은 것으로 나타났으며, 기혼인 참여자가 그 외에 참여자 보다 행복도의 평균이 높은 것으로 나타남
 - 또한, 가구 구성원의 수가 많을수록 행복도 수준이 상대적으로 높은 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-16〉 인구사회학적 특성에 따른 자존감 수준 차이

구분		N	평균 (10점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
성별	남성(a)	208	7.05	1,749	1,085	.278	
	여성(b)	218	6.87	1,607			
학력	중졸이하(a)	6	7.00	.632	3,187	.024	d>b
	고졸(b)	193	6.78	1,864			
	대졸(c)	219	7.05	1,494			
	대학원졸(d)	7	8.57	.976			
연령	20세 이상 ~ 25세 미만(a)	38	6.39	2,074	1,918	.126	
	25세 이상 ~ 30세 미만(b)	145	6.93	1,632			
	30세 이상 ~ 35세 미만(c)	114	7.14	1,438			
	35세 이상 ~ 39세 미만(d)	129	6.99	1,779			
혼인 여부	미혼(a)	236	6.67	1,761	12,641	.000	b>a,c
	기혼(b)	166	7.45	1,433			
	이혼(c)	21	6.33	1,742			
주거 점유 형태	자가(a)	42	7.02	1,473	2,116	.078	
	전세(b)	95	7.32	1,586			
	월세(c)	119	7.01	1,665			
	공공임대(d)	98	6.63	1,784			
	기타(e)	67	6.87	1,722			
가구원 수 (본인 포함)	독거(a)	35	6.26	2,147	2,718	.044	d>a
	2명(b)	59	6.86	1,870			
	3명(c)	93	6.91	1,659			
	4명 이상(d)	238	7.10	1,539			
소득 참여 상태	상용직(a)	302	7.02	1,653	1,618	.169	
	임시직(b)	61	6.59	1,783			
	일용직(c)	16	6.88	1,544			
	아르바이트(d)	20	6.65	1,694			
	자영업(e)	18	7.56	1,542			

□ 삶의 만족 수준 차이

- 청년 노동자 통장 참여자의 학력에 따른 삶의 만족도에 차이가 나타남
 - 대학원 졸업자의 삶의 만족도는 6.13점으로 대졸(5.02점)과 고졸(4.87점)의 참여자보다 삶의 만족도 평균이 상대적으로 높은 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-17〉 인구사회학적 특성에 따른 삶의 만족 수준 차이

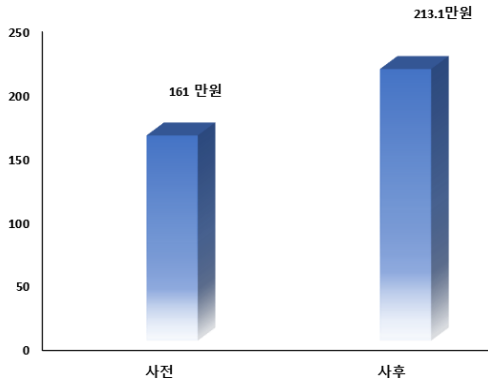
구분		N	평균 (7점 만점)	표준편차	T(F)	유의확률	사후검증
성별	남성(a)	210	5.06	1.227	1,413	.158	
	여성(b)	223	4.91	1.085			
학력	중졸이하(a)	6	5.50	.960	3,816	.010	d)b,c
	고졸(b)	196	4.87	1.261			
	대졸(c)	221	5.02	1.049			
	대학원졸(d)	8	6.13	.562			
연령	20세 이상 ~ 25세 미만(a)	38	4.64	1.398	2,086	.101	
	25세 이상 ~ 30세 미만(b)	148	5.06	1.136			
	30세 이상 ~ 35세 미만(c)	117	5.11	1.111			
	35세 이상 ~ 39세 미만(d)	130	4.88	1.131			
혼인 여부	미혼(a)	239	4.87	1.251	3,502	.031	
	기혼(b)	169	5.16	1.027			
	이혼(c)	22	4.77	.951			
주거 점유 형태	자가(a)	42	4.97	1.229	1,279	.278	
	전세(b)	96	5.09	1.096			
	월세(c)	121	5.09	1.145			
	공공임대(d)	100	4.96	1.217			
	기타(e)	69	4.73	1.123			
가구원 수 (본인 포함)	독거(a)	36	4.62	1.069	1,635	.181	
	2명(b)	60	4.89	1.233			
	3명(c)	93	5.08	1.189			
	4명 이상(d)	242	5.02	1.136			
소득 참여 상태	상용직(a)	305	5.08	1.128	2,909	.021	
	임시직(b)	63	4.61	1.124			
	일용직(c)	17	4.84	1.286			
	아르바이트(d)	21	4.67	1.197			
	자영업(e)	18	5.26	1.197			

(3) 시사점

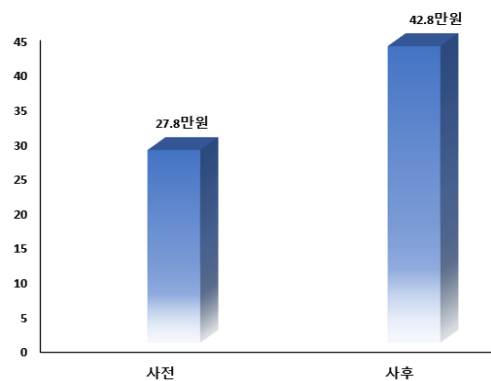
□ 참여자의 재무 상태의 긍정적 변화

- 청년노동자 통장사업 참여자의 재무 관련 지표는 긍정적으로 개선되었으나, 실제 소득증가에 대한 체감 수준은 낮을 수 있음
 - 참여자의 월평균 소득, 월평균 저축 금액, 월 부채 상환액 등 중·장기적으로 경제적 자립기반을 확충 또는 강화할 수 있는 여건을 참여자 스스로 개선된 것으로 나타남
 - 월 평균 소득금액 증가 수준은 연평균 10% 수준으로 최저임금 연평균 상승률 9%보다 높은 수준을 보이고 있으며, 월평균 저축금액의 연평균 증가 수준은 약 15% 수준, 부채 상환금액 연평균 증가율은 9% 수준으로 나타남
 - 저축금액은 중·장기적으로 소득에서 차감이 되는 부채의 성격과 유사하기 때문에 실질적인 월 평균 소득증가는 10% 이하의 수준에 그치고 있다고 볼 수 있음

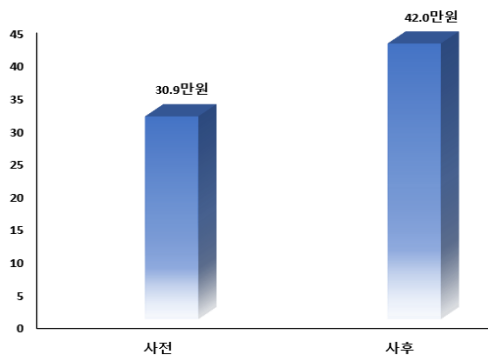
[월 평균 소득 금액]



[월 평균 저축 금액]



[월 평균 부채 상환액]



□ 사회·심리적 요인에 대한 지원 부족

- 청년 노동자 통장 사업 참여자의 재무상황에 대한 개선은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 개인의 자존감 등 사회·심리 측면 등 질적인 부분에 대한 지원은 미흡
 - 참여자의 행복수준은 6.49점, 자아존중감은 변화의 차이가 없는 것으로 나타났으며, 사회·심리적인 변화가 미흡한 원인 중 하나는 참여자의 지원기간 동안 사회·심리·정서적 측면을 개선할 수 있는 지원 프로그램의 부재에 기인한 것으로 해석 가능
 - 2020년 청년노동자 통장 관련 주요 지원 프로그램 내용 추가
- 참여자의 금융역량을 증진·개선할 수 있는 기반 강화
 - 해외에서의 자산형성지원사업의 효과를 증진시키기 위해서는 자산형성 외 금융 및 재무, 경제 관련 대상자 교육을 통해 역량을 증진시킴으로써 경제적 독립성과 자율성을 확보하는데 유리하다는 결과를 제시(Sherraden, 2005)
 - 청년 노동자 통장의 금융역량을 증진시키기 위한 프로그램을 운영하고 있으나, 학력수준 및 연령, 참여자의 특성을 고려한 관련 지원정책은 미흡

□ 자산형성지원 외 참여자의 재무역량을 증진을 위한 프로그램의 부재

- 참여자의 경제적 독립성을 향상시킬 수 있는 교육 등 지원 프로그램의 개선 필요성이 높은 것으로 나타나고 있음
 - 참여자의 인구사회학적 특성에 따른 금융역량의 차이를 살펴보면, 학력 수준에 따른 금융역량의 차이가 큰 것으로 나타나고 있음
 - 청년 노동자 통장 참여자의 연령대가 20대~30대임을 고려할 때, 제대로 된 금융 및 재무 관련 교육을 받지 못하여 금융역량을 증진시킬 수 있는 기회가 상대적으로 부족함
 - 2018년 금융이해도 조사 결과, 20대의 금융이해력 수준은 61.8점으로 한국 평균 62.2보다 낮은 것으로 나타났으며, 실질적 경제활동을 하고 있는 연령층(20대~50대) 중 가장 낮음
 - 청년계층은 금융에 대한 경험이 적기 때문에 금융 문맹(financial illiteracy)의 상태에 존재할 가능성이 높음. 특히, 20대는 재무계획과 관리, 금융상품 선택, 합리적 소비 등과 관련된 금융행위에 대한 이해도 낮은 것으로 나타남

〈표 Ⅲ-18〉 연령별 금융이해력 수준

구분	전체	20대	30대	40대	50대	60대	OECD 평균
금융이해력	62.2	61.8	64.9	64.1	63.1	59.6	64.9
금융지식	65.7	69.0	68.2	68.2	66.5	61.6	69.1
금융행위	59.9	58.4	64.8	62.2	60.6	56.0	61.3
금융태도	61.3	57.7	60.6	62.0	62.8	63.2	65.6

주1) OECD 평균은 2015년 16개 회원국 기준
 자료: 한국은행(2019), 「2018년 전국민 금융이해력 조사」

□ 적립금 규모 등 제도 보완의 필요

- 청년 노동자 통장의 적립금 용도는 주거비와 학자금 대출 상환 용도로 활용함으로써 긍정적 영향을 미쳤으나, 적립금의 규모에 대해서는 개선이 필요하다는 의견을 제시
 - 특히, 적립금을 주거비로 활용하는 경우 경기도 외곽을 제외한 지역에서 주거비에 대한 부담이 큰 지역에서 최대 1,000만원 정도의 적립금이 주거환경 개선에 긍정적 영향을 미칠 것으로 기대하기는 어려움
- 잦은 제도 변화에 따른 정책 수혜자의 형평성 및 정책 이해의 혼란 야기
 - 청년노동자 통장 1기 선발 이후 현재까지 대상자 선정을 위한 기준중위소득(80% → 100%) 변경, 선발 배점 상 가산기준 적용 대상, 적립금 혜택의 축소(1,000만원 → 520만원) 등 잦은 제도변화로 인하여 정책수혜자의 형평성 문제를 제기
 - 청년 노동자 통장 진입 시점에 따라 정책혜택(적립금 수혜 금액 등)의 정도가 달라지는 문제가 발생(예: 7기까지 참여자의 적립금 수혜 금액은 1,000만원인 반면, 8기 참여자의 적립금 수혜 금액은 520만원 수준으로 축소)

IV 정책 제언

1. 경기도 청년 노동자 통장의 개선방안

1) 적립금 규모의 확대 및 다양화

□ 청년 노동자 통장의 적립금 규모 확대

- 자산형성사업의 목표가 경제적 자립 및 대응력 향상이라는 것을 고려할 때, 적립금 규모의 확대 등을 통한 현실화가 필요
 - 현행 경기도 노동자 통장의 적립금은 주거·교육·기존대출 상환·결혼·미래준비 등 사용처에 대한 다양성을 보장되어 있으나, 적립금의 규모 측면에서는 부족하다고 볼 수 있음
 - 적립금을 주거목적으로 사용할 경우, 경기도 등 수도권과 같이 집값이 비싼 지역에서 최대 1,000만원 정도의 적립금이 주거안정성 확보에 긍정적 영향을 미치기에는 부족한 수준
 - 현행 주택법상 최저주거면적을 고려할 때, 수원시 장안구 내 10평대 주택의 평균 전세 금액은 567만원/3.3㎡ 수준이므로, 주거비에 대한 부담수준이 높기 때문에 현행 적립금 수준으로 주거비 총당에 대한 기여도는 낮은 수준임
 - 적립금을 주거비용으로 활용할 경우, 1인 가구 등 가구구성원 수에 따른 주거면적이 적을수록 적립금의 기여 수준은 높은 편이나, 가구원수가 증가함에 따라 주거면적 상향에 따른 적립금의 기여 수준은 낮은 수준임
 - 평균 가구원 수가 3인 가구 수준임을 고려할 때, 적립금을 주거비용으로 활용할 경우, 기여 수준은 약 16% 내외이며, 주거면적 상향조정될 경우 기여수준은 현저하게 낮아짐

〈표 IV-1〉 가구원수별 최저 주거기준 면적 및 주거비용 추정

가구원 수(인)	표준 가구구성1)	실(방) 구성2)	총주거면적(㎡)	전월세 비용 추정	적립금 기여수준
1	1인 가구	1 K	14	2,405만원	41.6%
2	부부	1 DK	26	4,467만원	22.4%
3	부부+자녀1	2 DK	36	6,185만원	16.2%
4	부부+자녀2	3 DK	43	7,388만원	13.5%
5	부부+자녀3	3 DK	46	7,903만원	12.7%
6	노부모+부부+자녀2	4 DK	55	9,450만원	10.6%

주1) 3인 가구의 자녀 1인은 6세 이상 기준

4인 가구의 자녀 2인은 8세 이상 자녀(남1, 여1) 기준

5인 가구의 자녀 3인은 8세 이상 자녀(남2, 여1 또는 남1, 여2) 기준

6인 가구의 자녀 2인은 8세 이상 자녀(남1, 여1) 기준

주2) K는 부엌, DK는 식사실 겸 부엌을 의미하며, 숫자는 침실(거실겸용 포함) 또는 침실로 활용이 가능한 방의 수를 말함

주3) 비고 : 방의 개수 설정을 위한 침실분리원칙은 다음 각 호의 기준을 따름

1. 부부는 동일한 침실 사용
2. 만6세 이상 자녀는 부모와 분리
3. 만8세 이상의 이성자녀는 상호 분리
4. 노부모는 별도 침실 사용

주4) 수원시 장안구 단위당 평균가액(567만원/㎡)을 고려한 산출 금액

주5) 적립금 기여율은 전체 주택비용 중 적립금이 차지하는 비율

자료 : 법제처(2020), 「최저주거기준」 행정규칙

- 청년계층의 주요 상환 영역을 고려할 때, 적립금 지원 규모의 현실화 등을 위해서는 적립금의 규모를 확대하는 방안에 대한 정책적 판단이 필요
 - 적립금의 규모를 결정하는 주요 인자는 개인부담금, 지원매칭금과 적립기간에 따라 결정·산출되는 구조임

$$((\text{적립금금액}(K) = \text{개인부담금}(A) + \text{지원매칭금}(B) + \text{적립기간}(C))$$
 - 적립금 산출 과정에서 지원매칭금의 결정금액에 따라 개인부담금도 동시에 상승하는 효과가 발생(매칭지원금 10만원 → 개인부담금 10만원, 1:1매칭 방식의 경우에 한하여)
- 적립금 규모를 확대하는 방법으로 ①약정액을 확대하는 방법, ②약정기간을 늘리는 방법을 고려할 수 있음
 - 약정액을 확대하는 방법은 적립기간은 고정형태로 운영하고, 개인부담금에 따른 매칭비율을 적용하여 적립금 규모를 확대하는 방법임
 - 약정기간을 늘리는 방법은 지원매칭금 적용비율은 고정형태로 운영하고, 개인부담금에 따른 지원매칭금과 적립기간을 상이하게 적용하여 적립금 규모를 확대하는 방안임

- ①약정액을 확대하는 방법은 최대 적립금액에 대한 규모와 매칭비율에 대한 결정이 선행되어야 함

- 현행 청년 노동자 통장은 약정금에 따라 1:1로 매칭지원금이 더해지는 방식으로 개인의 약정금액이 증가할 경우, 매칭지원금의 금액도 동시 상향되기 때문에 경기도의 재정적 부담이 작음
- 경기도의 재정 부담을 완화하기 위해서 현행 1:1 매칭비율 방식에서 차등비율을 적용하여 매칭지원금 지원방식으로 전환할 경우, 경기도의 재정 부담을 일부 완화할 수 있으나, 상대적으로 참여자 적립금의 수혜 혜택은 감소하는 상황이 발생

〈표 IV-2〉 매칭비율에 따른 개인적립금 및 재정소요량 추정

약정금액		10만원/월	15만원/월	20만원/월	30만원/월
약정기간		3년	3년	3년	3년
지원대상		10,000명	10,000명	10,000명	10,000명
매칭 지원금	100%	120억/1년	180억/1년	240억/1년	360억/1년
	90%	108억/1년	162억/1년	216억/1년	324억/1년
	80%	96억/1년	144억/1년	192억/1년	288억/1년
	70%	84억/1년	126억/1년	168억/1년	252억/1년
	60%	72억/1년	108억/1년	144억/1년	216억/1년
개인 최대 적립금(3년 기준)		720만원	1,080만원	1,440만원	2,160만원
경기도 최대 재정소요량(3년 기준)		360억원	540억원	720억원	1,080억원

주1) 적립금에 따른 이자 발생금액은 추정하지 않음

- ②약정기간을 늘리는 방안은 현행 2년의 기간을 유지할지 아니면 기존과 같이 3년의 기간으로 설정할 것인지에 대한 검토가 필요하며, 필요에 따라 3년 이상의 기간에 대한 고려도 필요

- 개인부담금과 지원매칭금별 적립기간별 개인별 적립금액 수준과 경기도의 부담수준을 살펴보면, 〈표 IV-3〉과 같음
- 지원매칭금 규모와 적립기간을 합리적으로 선택하여 적립금의 수혜 수준과 경기도의 재정부담 등을 고려하여 적립기간을 정책적으로 결정하는 것이 적절함

〈표 IV-3〉 지원매칭금, 적립기간에 따른 개인적립금 및 재정소요량 추정

약정금액		10만원/월	15만원/월	20만원/월	30만원/월
지원대상		10,000명	10,000명	10,000명	10,000명
적립기간별 경기도 재정소요량 (억 원)	24개월	240(120)	360(180)	480(240)	720(360)
	36개월	360(120)	540(180)	720(240)	1,080(360)
	48개월	480(120)	720(180)	960(240)	1,440(360)
	60개월	600(120)	900(180)	1,200(240)	1,800(360)
개인별 적립금액 (만원)	24개월	480	720	960	1,440
	36개월	720	1,080	1,440	2,160
	48개월	960	1,440	1,920	2,880
	60개월	1,200	1,800	3,000	3,600

주1) 적립금에 따른 이자 발생금액은 추정하지 않음

주2) ()은 1년간 경기도 재정 소요금액

2) 청년 노동자 통장 사업지원의 체계화

□ 참여자의 경제적 역량 증진을 위한 프로그램 지원

- 청년들의 자산형성 외 경제적 자립을 촉진하기 위해서는 금융교육 등 대상자의 경제적 역량을 증진시킬 수 있는 지원 프로그램의 구축이 필요
 - 해외의 자산형성지원사업의 성과 연구 등에서 살펴볼 수 있듯이, 자산형성에 대한 성과는 단기적·한시적으로 국한되기 때문에 대상자 스스로 저축 등을 통한 경제적 대응력을 갖추는 것이 필요함
 - 이를 위해서 무엇보다 중요한 것은 저축 동기와 습관을 통한 대상자의 금융역량을 스스로 갖추는 것이며, 이러한 기회는 대상자의 욕구 및 맞춤형 금융 교육을 통해 확보가 가능
- 현행 청년노동자 통장 대상자의 금융교육 관련 욕구 개선을 위해 교육 체계를 강화 및 다양성 확보 필요
 - 현행 청년노동자 통장 금융교육은 온라인 교육 상시 운영 및 오프라인 교육 1회 이상을 추진하고 있으나, 대상자의 교육 욕구 해소에는 제한적
 - 서민금융진흥원 금융교육 포털, 경기도지식 등을 통해 관련 온라인 교육을 제공하고

- 있으며, 오프라인을 통해 별도의 교육 프로그램을 운영하고 있음
- 청년노동자 통장 대상자의 금융교육 수요조사 분석 및 교육 커리큘럼 개발을 통해 참여자 욕구를 해소할 수 있는 교육 콘텐츠 개발 및 운영
 - 기존 교육 프로그램 중 만족도가 높은 프로그램은 콘텐츠 개선을 통해 지속적으로 교육 자료로 활용

□ 참여자 사례관리를 위한 기반 강화

- 청년노동자 통장의 대상자별 맞춤형 금융사례관리 체계 개편 및 보완 필요
 - 자산형성 지원 사업 참여자의 인식 및 행동변화를 유인하기 위해서는 체계적이고 내실 있는 대상자 사례관리를 통해 가능하며, 이를 위해서는 금융사례관리 체계와 사례관리 인력 수준 등에 대한 종합적 검토가 필요
 - 현행 청년노동자 통장 금융사례관리는 공공기관과 연계한 무료 재무상담 및 노무 상담, 참여자 간 네트워킹 및 멘토 연계를 위한 소모임 지원 등의 프로그램을 운영
 - 현행 실무담당 인력의 규모로는 금융사례관리를 소극적·제한적으로 운영할 수밖에 없는 현실적 한계를 내재하고 있음
 - 현행 청년통장지원센터의 인력구성은 센터장 1명, 팀장 1명, 직원 5명으로 구성되어 있고, 대상자 저축관리 및 사례관리를 담당하는 실무자는 5명으로 1인당 4,000 ~ 4,500명에 해당하는 대상자를 관리하고 있는 실정임
 - 이러한 측면에서 볼 때, 금융사례관리는 외부 공공기관과의 협약 등을 통해 운영
 - 그러나 청년노동자 통장 대상자의 양적 증가로 인하여 심층적인 금융사례관리가 이루어지지 못하는 현실적 한계가 존재하기 때문에 이를 해소하기 위한 보완·개편 필요
 - 현행 금융 사례관리는 신청주의에 입각하여 제한적으로 운영되고 있어, 대상자의 관련 욕구 해소하는 한계가 있음
- 청년노동자 통장의 사례관리 방식은 ‘①청년통장지원센터 기능 강화(안)’, ‘②서민금융복지지원센터 연계(안)’ 중 어떠한 방식을 선택할 것인지에 대한 사전 결정이 필요
 - ①청년통장지원센터 기능강화(안)은 현행 청년통장지원센터의 기능에 금융사례관리 기능을 강화하는 방안으로, 금융사례관리 기능을 수행할 수 있는 관련 전문 인력을 추가적으로 배치함으로써 금융사례관리의 기반을 강화하는 방안임

- 금융사례 업무를 수행할 수 있는 관련 인력을 채용하여 대상자의 밀착형 금융사례관리 및 욕구 해소 기반 마련
- 금융사례관리의 인력 규모는 청년노동자 통장 대상자의 규모 및 지원 업무 등의 수준을 종합적으로 고려하여 중·장기적으로 인력 확충 계획 수립을 통해 진행
- 청년통장지원센터의 실무담당 인력의 규모는 최대 55명 규모로 산출되며, 실무인력 증가에 따른 관리 인력에 대한 부분도 추가적 검토 선행

〈표 IV-4〉 1인당 금융사례관리 가능 인원내 따른 인력 소요 추정

기존인력	1인당 금융사례관리 가능인원	월 금융사례관리 가능일 수	금융사례관리 추가 인력 추정	실무 담당인력 (기존 + 추가 인력)
5	20명	20일	50	55
	30명		33	38
	40명		25	30
	50명		20	25
	60명		17	22
	70명		14	19
	80명		13	18
	90명		11	16
	100명		10	15

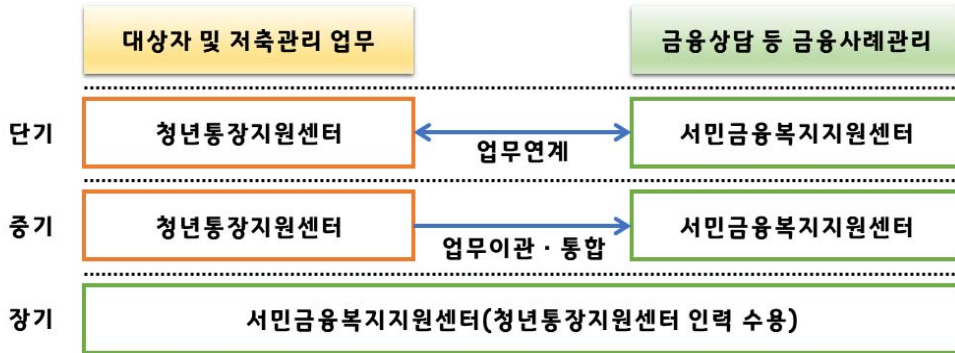
주1) 기존인력은 대상자 관리 업무를 수행하고 있는 실무 인력만 고려

주2) 청년 노동자 통장 대상자 관리 인력은 4기~8기에 해당되는 대상자인원(20,000명, 유예신청 포함)으로 가정

주3) 1인당 사례관리인원은 1일 기준으로 가정하였으며, 월 사례관리 가능일수는 20일로 가정

- ②서민금융복지지원센터 연계방안은 청년 노동자 통장의 관리업무를 저축 등 관리 업무와 금융상담 및 컨설팅, 교육, 금융사례관리 업무를 이원화하여 운영하는 방안임
 - 청년통장지원센터에 금융상담 및 컨설팅 등 금융사례관리 업무수행을 위한 전문인력 충원은 중·장기적으로 검토해야 하는 사항이므로, 금융사례관리 개선의 적시성은 낮음
 - 금융상담 및 컨설팅, 금융사례관리를 수행하고 있는 서민금융복지지원센터와 업무 연계를 통해 청년통장지원센터는 저축관리 및 대상자 관리 업무를 담당하고, 서민금융복지지원센터는 금융사례관리 및 상담 등 대상자의 금융 욕구 해소를 지원
 - 또한, 서민금융복지지원센터는 지역금융복지지원센터(현행 11개소 운영 중)를 활용하여 대상자의 지역별 관리 체계 수립도 용이함
 - 다만, 청년 노동자 통장 사업의 업무 이원화에 따른 업무 중요도가 금융상담 및 컨설팅, 금융사례관리임을 고려할 때, 장기적으로 청년통장지원센터와 서민금융복지지원센터의 조직 통합에 대한 추가적인 검토도 필요

〈그림 IV-1〉 청년 노동자 통장 서민금융복지지원센터 연계방안(안)



□ 참여자의 긍정적 사회·심리 변화를 위한 프로그램 운영

- 노동자 통장 참여의 긍정적인 사회·심리적 변화를 유인하기 위한 다양한 프로그램 운영을 통한 관련 욕구 해소
 - 청년 노동자 통장 기대성과 중 자존감 회복 등 사회·심리적 변화 관련 성과가 상대적으로 취약하기 때문에 소모임 활동, 인문학 강좌 등을 통해 관련 욕구 해소를 지원
 - '19년부터 청년통장지원센터는 창업·인문학·직장생활 적응 등 다양한 주제를 가진 소모임을 운영 중임
 - 소모임 활동에 대한 대상자의 만족도가 매우 긍정적으로 분석되고 있는 바, 관련 소모임 등 지원 프로그램을 다양화 및 대상자 확대를 통해 참여자의 사회·심리 변화를 긍정적으로 촉진할 수 있도록 지원

□ 참여자 후속지원 프로그램 개발·연계

- 자산형성사업 참여 이후 참여자가 지속적으로 저축활동을 유지하고, 스스로 경제적 역량을 유지·증진할 수 있는 사후관리 및 후속지원 프로그램 개발·연계 추진
 - 자산형성사업의 단점은 매칭지원금 지원을 통한 저축인센티브의 제공이 끝나면, 저축유지활동도 종료될 가능성이 높다는 것임(장동호, 2019)
 - 또한, 낮은 금리가 저축행위의 걸림돌이 분명한 만큼, 시중은행보다 우대금리를 제공하는 사후관리 차원의 저축지원 프로그램은 청년들의 지속적 저축행위를 유지할 수 있는 지원이 필요

- 청년 노동자 통장 이후 신청자에 한하여 저축 욕구가 실제로 이어질 수 있도록 참여자의 사후관리 저축지원사업의 형태로 연계될 수 있는 제도 신설이 필요
 - 청년 노동자 통장과 같이 매칭지원금 방식이 아닌 가산이자 지원방식을 통해 저축을 지속적으로 유지할 수 있는 ‘(가칭)경기도 UTH 드림 통장’ 사업 추진
 - 경기도 UTH 드림통장은 청년 노동자 통장 만기 대상자를 중심으로 시중은행보다 우대 금리를 적용하는 방식으로 사업 운영
 - (예시) 현행 3년 적금 금리(평균 2.7%)와 지원금리(7%)간의 차이를 경기도 재원으로 보전하는 방식으로 경기도는 추가 이자발생에 따른 경기도 재원의 소요금액은 약 6.5억 원(3년 기준)으로 추정

〈표 IV-5〉 (가칭) UTH 드림통장의 추가 이자율에 따른 경기도 재정소요량 추정

약정금액	10만원/월	15만원/월	20만원/월	30만원/월	
지원대상	1,000명	1,000명	1,000명	1,000명	
3년 적금 기준 금리	2.7%(금융감독원 3년 적금 경기도 권역 은행 금리 20.11.06일 기준)				
추가 금리 지원에 따른 경기도 재정소요량 (원/3년)	4.3%(7%)	75,125,000	122,078,000	169,031,000	215,984,000
	5.3%(8%)	112,688,000	183,116,000	253,546,000	323,975,000
	6.3%(9%)	150,250,000	244,156,000	338,062,000	431,968,000
	7.3%(10%)	225,375,000	366,234,000	507,093,000	647,952,000

주1) ()의 이자율은 기준 금리(은행제공 금리)와 추가금리에 따른 실질 적용 이자율

주2) 정책추진 당시와 실제 적용금리는 상이할 수 있으므로 실제 재정 소요는 정책 추진 당시시점으로 재검토 필요

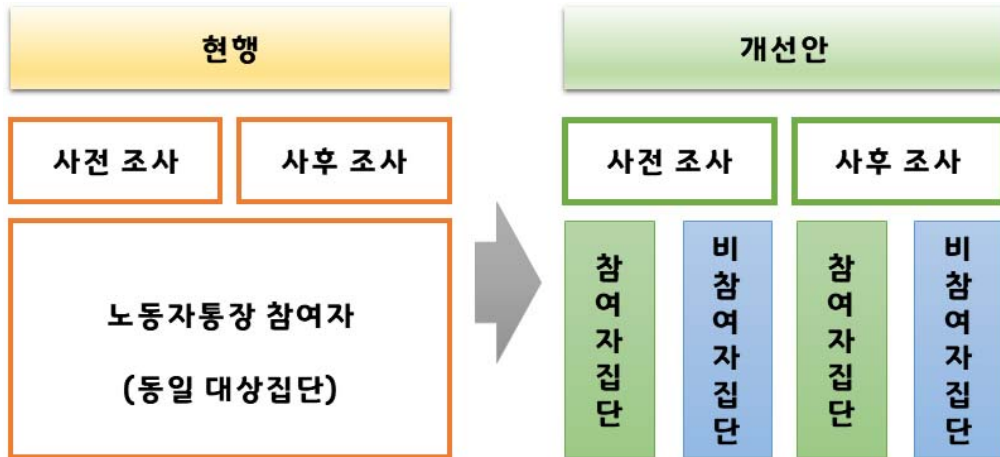
2. 정책 성과 증진을 위한 정책 과제

□ 청년 노동자 통장의 체계적 성과체계 구축

- 청년 노동자 통장의 성과를 보다 엄격하게 분석하기 위해서는 참여자의 사전·사후 조사체계가 아닌 대조군의 설정을 통해 엄격한 성과를 비교할 수 있는 체계 구축이 필요
 - 참여자의 변화, 성과지표의 객관성 및 공정성을 강화하기 위하여 정책참여 집단과 정책참여 미집단과 구분하여 엄격한 성과 비교 체계로 전환 필요
 - 또한, 청년 노동자 통장 중도탈락 집단에 대해서는 일정기간 추적·조사를 통해 도

내 타 청년정책 참여 여부, 청년 노동자 통장 재가입(재진입) 여부 등을 면밀하게 살펴보는 체계 구축이 필요

〈그림 IV-2〉 청년 노동자 통장 성과체계 개편 방안(안)

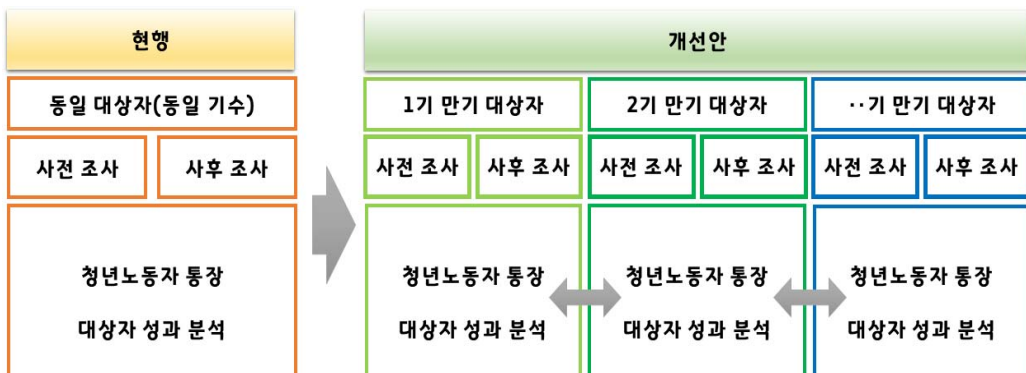


○ 청년 노동자 통장 진입 대상자별 사회·경제·심리 변화 등 시계열적인 성과비교 체계 구축

- 2016년부터 각 시기별로 진입된 정책대상자들의 특성과 정책환경이 각각 상이하기 때문에 중·장기적으로는 해당 참여 기수별 시계열 성과분석체계를 구축하여 청년 노동자 통장의 성과체계 구축 필요

· 만기대상자 기수별 성과평가체계는 성과의 변화 및 개선방안 도출이 용이

〈그림 IV-3〉 청년 노동자 통장 시계열 성과체계 운영 방안(안)



□ 유사 사업과의 정책 포지셔닝 등 개편

- 경기도 내 청년을 대상으로 추진되는 청년 노동자 통장 외 청년 마이스터 통장 등과의 정책 관계, 대상자 중복, 자격기준 등 측면에서 정책 연계의 상승효과를 높일 수 있도록 관련 체계 개편
 - 경기도는 청년을 대상으로 자산형성 및 소득지원을 목적으로 다수의 정책들이 추진되고 있으나, 정책연계 및 공유 체계 미흡으로 인한 정책 상승효과 기대 미흡
 - 정책 대상자로 하여금 정책 선택의 혼란을 야기할 수 있으며, 체계적인 시스템 구축 미흡 시 대상자의 유사·중복으로 인한 정책추진의 비효율성 초래

〈표 IV-6〉 청년 대상 경기도 및 중앙정부 유사 정책

구분	경기도		청년저축계좌 (보건복지부)
	청년복지포인트	청년 마이스터 통장	
지원대상	<ul style="list-style-type: none"> · 도내 중견, 중소기업, 소상공인, 비영리법인에 재직 중인 자로서 2개월 평균 건강보험료 86,710원(월 과세급여 260만원)이하의 만 18세~만34 청년 	<ul style="list-style-type: none"> · 도내 중소 제조기업에 재직하며 3개월 평균 건강보험료 86,710원(월 과세급여 260만원)이하의 만18세~만34세 청년 	<ul style="list-style-type: none"> · 현재 근로활동중이며, 근로·사업소득이 있는 기준중위소득 50% 이하 청년
지원내용	연 120만원	720만원	1,440만원
지원기간	1년	2년	3년

자료: 경기도 청년정책 포털(<https://youth.jobaba.net/guidePoint>), 정부 포털 홈페이지(<https://www.gov.kr/portal>)

- 청년대상 유사 사업 간 개선 및 정책 위상에 대한 재정립 필요
 - 경기도 차원에서 다양하게 추진되고 있는 정책들간의 연계·상승효과를 촉진하기 위해 자격 기준 및 지원내용 등의 개편을 통해 청년 노동자 통장의 정책적인 위상을 재정립하는 것이 필요
 - 정책환경 분석을 통해 청년 노동자 통장, 청년 복지포인트, 청년 마이스터 통장 사업에 대해서는 단일 정책 사업으로 개편 필요
 - 정책환경 분석 후 청년 노동자 통장의 정책 필요성이 적은 경우, 노동자 통장 사업에 대한 일몰까지 경기도 담당부서에서 신중하게 검토
 - 또한, 청년 정책 간 중앙정부(보건복지부)-경기도, 경기도 내 부처 간 사업 대상자 선정기준의 명확화와 현실화 등을 통해 정책 중복의 최소화 노력 경주
 - 현행 청년 노동자 통장의 정책 지속성을 고려할 때, 현행 기준중위소득 100%이하가 아

닌 대상 포용성 측면에서 볼 때, 기준중위소득 100% 이상으로 상향 조정하는 것이 필요하며, 구체적인 상향조정의 기준 설정 및 대상자 추정과 관련해서는 후속 연구 진행 필요

- 경기도 내 부처에서 추진되는 사업의 경우에도 대상자 선정의 기준을 통일하여 대상자 중복을 최소화하는 것이 필요

- 청년 노동자 통장의 대상자 선정 기준은 기준중위소득, 청년복지포인트 및 마이스터 통장은 근로소득 기준 등을 활용하고 있어, 정책대상자 중복에 대한 혼선이 발생
- 경기도 차원에서 추진되는 사업에 한하여 대상자 선정의 기준을 기준 중위소득, 혹은 근로소득 기준, 도시근로자 평균소득 등 단일화된 기준을 설정하는 것이 합리적임

참고문헌

<국내자료>

- 백승호(2019). “청년소득보장정책 현황 및 기존 사회보장과의 한계”. 『한국사회정책』 21(2):57~90.
- 이수영(2016). 『꿈나래통장 성과분석 및 개선방안 연구』, 서울시복지재단.
- 이수영·성유지(2019). 희망두배 청년통장 사업성과 분석 연구, 서울시복지재단.
- 이승윤·백승호·김미경·김윤영(2017). 한국 청년노동시장의 불안정성 분석. 『비판사회정책』. 54:487~521.
- 장동호(2013). “저소득층을 위한 금융코칭 프로그램의 개념 및 가능성”, 『사회복지정책』, 40(3) : 207-231, 한국사회복지정책연구원.
- 장동호·성열서(2019). 광주광역시 청년비상금통장의 성과와 발전방안 연구, 광주광역시.
- 최영·이용우·이은주(2009). “아동자산형성 지원제도에 대한 국가간 비교연구:영국, 캐나다, 싱가포르를 중심으로”, 『사회보장연구』 제25권제4호,307-335.
- 한국은행(2019). 『2018년 전국민 금융이해력 조사』 .
- 한승헌·임다혜·강민아(2017). “한국 청년의 삶의 불안정성과 행복: 불확실성과 통제권한 부재의 매개효과”, 『한국사회정책』 24(2):87~126.

<국외자료>

- ILO. (2011). From precarious work to decent work. Policies and regulations to combat precarious employment. ACTRAV BACKGROUND DOCUMENT 23. Geneva: International Labour Organization.
- J. Song, M. Kim & A. Bhattacharjee(2014). Social Science Research, KOCW Open Access Textbooks.

- Laparra, M. Barbier, C., Darmon, I., D ll, N., Frade, C., Frey, L. & Vogler-Ludwig, K. (2004). Managing labour market related risks in Europe: Policy implications. Final report ESOPE-project.
- Olivber & Shapiro(1990). A Reassessment of Asset Inequality in America Shows At Least One Third of Households Are Asset-poor, The American Journal of Economics and Sociology, Vol 49(2):129-151.
- Rodgers, G. (1989). Precarious work in Western Europe: The state of debate. In G. Rodgers, G. & J. Rodgers. Precarious jobs in labour market regulation: The growth of atypical employment in Western Europe. Geneva, ILO.
- Sherraden, M.(2005). Inclusion in the American Dream: Assets, poverty, and public policy. New York: Oxford University Press.

〈웹사이트〉

- 경기도 청년정책 포탈 <https://youth.jobaba.net/guidePoint>
- 정부 포탈 홈페이지 <https://www.gov.kr/portal>

경기복지재단 GGWF REPORT 2020-12

경기도 청년 노동자 통장 성과분석

발행일 2020년 10월

발행인 경기복지재단 대표이사 진석범

발행처 경기복지재단

경기도 수원시 장안구 경수대로 1150(파장동 179) ☎ 16207

Tel. 1577-4312 Fax. 031-898-5937

Homepage. ggwf.gg.go.kr